

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200422  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516200422.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. W. I. O.K., M. XXX/X, o zaplatenie 2.871,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia sumy 354,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 354,96 od 16.12.2015 do zaplatenia zamieta.

II. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „Právny predchodca žalobcu“) sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.871,72 Eur titulom nezaplatenej istiny, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.871,72 Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.03.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 06.12.2015 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12.2015, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.871,72 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12.2015, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.12.2015. Na základe uvedeného vznikol veriteľovi nárok na úrok z omeškania od 16.12.2015 do zaplatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016 Právny predchodca žalobcu a žalobca navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016. Súd Uznesením č.k. 9C/9/2016-30 zo dňa 23.04.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 31.05.2018 uviedol, že si nepožičal takú vysokú sumu, ako od neho požaduje žalobca. Poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

4. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 05.11.2018 vyplýva, že uplatnená suma 2.871,72 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.189,75 Eur, poplatkov 284,85 Eur, štandardného úroku 1.169,71 Eur, sankčného úroku 227,41 Eur. Pojem štandardný a sankčný úrok je špecifikovaný v Obchodných podmienkach v čl. I. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok má banka v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradí povinnú splátku, právo úročiť pohľadávku po lehote splatnosti denne aj sankčnou úrokovou sadzbou, účtovať administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky v súlade s platným cenníkom a neumožniť autorizáciu nových transakcií na všetkých kartových účtoch. Žalobca vzal týmto podaním svoju žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 512,26 Eur (poplatky, sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Uviedol tiež, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, keď dňa 29.03.2016 uhradil 10,-Eur, dňa 29.04.2016 uhradil 10,-Eur, dňa 20.05.2016 sumu 10,-Eur a dňa 29.06.2016 sumu 10,-Eur. Preto aj v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny vo výške 40,-Eur bola žaloba vzatá späť. Žiadal preto zaviazat' žalovaného k zaplateniu sumy 2.319,46 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.359,46 Eur od 16.12.2015 do 29.03.2016, zo sumy 2.349,46 Eur od 30.03.2016 do 29.04.2016, zo sumy 2.339,46 Eur od 30.04.2016 do 20.05.2016, zo sumy 2.329,46 Eur od 21.05.2016 do 29.06.2016, zo sumy 2.319,46 Eur od 30.06.2016 do zaplatenia.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2018 č.k. 9C/9/2016-61 súd výrokom I. konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 552,26 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.12.2015 do zaplatenia zastavil, výrokom II. žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 26,30 Eur, výrokom III. žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 354,96 Eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 16.12.2015 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 40,-Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Výrokom IV. súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom V. nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd Trenčín Uznesením zo dňa 03.07.2019 č.k. 9C/9/2016-92 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. a vo výroku V. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že žalobcom uplatnená pohľadávka mala vzniknúť zo zmluvy uzatvorenej medzi bankou a žalovaným a práve z tohto dôvodu bolo potrebné, aby súčasný žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu, teda nadobudnutie práv od pôvodného veriteľa, ktorých priznania sa domáha. Odvolací súd poukázal na § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom uviedol, že žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdenej aktívnej legitímácie. Žalobca tak bol povinný tvrdiť a preukázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient bol napriek tomu v omeškani so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Následnok postúpenia pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia súd musí prihliadnuť aj bez námietky, teda z úradnej povinnosti.

7. Vychádzajúc z tohto rozhodnutia odvolacieho súdu sa tak súd zaoberal iba tým, či je možné žalobcovi priznať pôvodne priznanú pohľadávku vo výške 354,96 Eur s príslušenstvom a náhradou trov konania.

8. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o vydaní a používaní „Pôžičkovej karty Quatro“ zo dňa 21.03.2011 (ďalej len „Zmluva“), Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., výpismi z Pôžičkovej karty Quatro, s písomným podaním žalovaného k žalobe a písomným vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 05.11.2018. Súd na základe rozhodnutia odvolacieho súdu vyzval žalobcu, aby preukázal skutočnosti týkajúce sa jeho vecnej aktívnej legitímácie, teda aby preukázal, že pohľadávka, ktorú v tomto konaní vymáha, na neho prešla. K tomuto žalobca žiadne iné dôkazy okrem tých, ktoré už boli predložené súdu pred pôvodným rozhodnutím nepredložil.

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 21.03.2011 Zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty QUATRO, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičkovú kartu, ku ktorej viedol účet č. 39296195. Žalovanému bol schválený úverový rámec 900,- Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, ktorý bol žalovaný povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur. Podľa predložených výpisov z karty bola výška úverového rámca 1.200,- Eur. Vo výpisoch sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie od 28.03.2011 do 30.11.2015. Stav na karte ku dňu 30.11.2015 bol -2.871,72 Eur. Žalovaný realizoval posledný výber dňa 17.08.2012 a poslednú úhradu realizoval podľa žaloby dňa 20.10.2015 vo výške 10,- Eur. Celkovo výbermi žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 1.322,- Eur a realizoval úhrady vo výške 927,04 Eur. V priebehu konania realizoval žalovaný ešte štyri úhrady, a to dňa 29.03.2016, 29.04.2016, 20.05.2016, 29.06.2016, kedy vždy uhradil 10,-Eur. Celkovo tak realizoval úhrady vo výške 967,04 Eur.

10. Listom zo dňa 30.09.2016 Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 19.09.2016 postúpil pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o.

11. Ku písomnému vyjadreniu zo dňa 05.11.2018 pripojil žalobca list z Consumer Finance Holding, a.s., zo dňa 02.02.2013, ktorým táto spoločnosť oznamuje žalovanému, že vyhlasuje okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku v sume 1.468,40 Eur a vyzval ho na zaplatenie do 10 dní od doručenia tohto listu.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou

a súčasne i zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 1200,- Eur s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 30,- Eur. Treba však uviesť, že v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro sa uvádza predschválený úverový rámec 900,-Eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,-Eur a štandardná úroková sadzba 22,80%. Jednotlivými výbermi žalovaný vyčerpал finančné prostriedky vo výške 1.322 Eur a v prospech žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) žalovaný uhradil sumu 967,04 Eur.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 zákona o bankách).

22. Na postúpenie pohľadávky z banky na nebankový subjekt je vo všeobecnosti potrebné aplikovať ustanovenie § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať aj § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s identifikáciou predmetu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo všeobecnosti môže byť predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, avšak musí to byť pohľadávka určitá a existujúca. V prípade bankových úverov však § 92 ods. 8 zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. K žalobe nebola predložená žiadne výzva, ktorou by pôvodný veriteľ vyzýval žalovaného na zaplatenie a upozorňoval ho na skutočnosť, že je v omeškaní. Následne bolo žalovanému už doručované len oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 na súčasného žalobcu.

23. Vychádzajúc z § 92 ods. 8 zákona o bankách k postúpeniu pohľadávky z banky na iný subjekt môže dôjsť, ale postúpeniu musí predchádzať najskôr písomná výzva banky na zaplatenie, následne musí byť dlžník nepretržite dlhšie ako 90 dní byť v omeškaní a následne môže banka pohľadávku postúpiť na iný subjekt.

24. Žalobca nepreukázal, že žalovanému bola zo strany banky skutočne doručená písomná výzva na zaplatenie dlžnej sumy, preto už ďalej ani nepreukázal, že by žalovaný od tejto výzvy bol ďalších 90 dní

v omeškaní so zaplacením, teda v danom prípade nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Pokiaľ ide o doručené zosplatenie úveru zo dňa 02.02.2013, ide o list Consumer Finance Holding, a.s., a nie o výzvu na zaplatenie zo strany pôvodného veriteľa, teda banky. Tento doklad bol navyše zo strany žalobcu predložený i pred rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý ho rovnako nevyhodnotil ako doklad, ktorým by bolo preukázané, že banka vyzývala dlžníka na zaplatenie.

25. Keďže žalobca nepreukázal, že došlo k splneniu podmienok stanovených pre postúpenie bankového úveru na nebankový subjekt, postúpenie pohľadávky nebolo platné a súd preto nemohol pohľadávku žalobcovi priznať.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V danom prípade bol žalovaný v konaní plne úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. V danom prípade i v časti, ktorá sa týkala čiastočného späťvzatia žaloby by bol žalovaný úspešný, nakoľko úspech by žalobcovi nebolo možné priznať ani v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.