

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010912  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010912.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Anny Čagalovej a PaedDr. Alexandra Benka, v trestnej veci obžalovaných K. S. a spol., pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 odsek X T. zákona k § 222 odsek 1, odsek X písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 18. decembra 2019 takto

V.

1/ K. S. narodený XX.XX.XXXX v N., trvale bytom D. XXX,  
X/NX., rodená W.narodená XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F., C. XXX/XX,  
3/ K. N. narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom U. J., J.. R. 3XX/XX,

### rozhodol:

sa uznávajú vinnými, že:

R. W. dňa XX.XX.XXXX požiadala K. S., aby na seba zobral úver v pobočke spoločnosti Silverside a.s., Nitra, Piaristická 2 vo výške 5.000,- €, pričom vedela, že je nezamestnaný a že by mu úver nebol poskytnutý s čím Milan S. súhlasil a toho dňa

ho zaviezla do pobočky spoločnosti Silverside a.s. v Nitre, Piaristická 2, pričom mu odovzdala doklady o tom, že je zamestnaný, o ktorých vedela, že sú sfalšované a tieto pripravil K. N., ktorý aj dával inštrukcie ako treba postupovať pri vybavovaní úveru a v pobočke spoločnosti K. S. požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- € s dobou splatnosti 60 mesiacov, s mesačnou splátkou 135,47 €, k čomu predložil svoje osobné doklady a to občiansky preukaz číslo ET 762 776, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Dôvera a.s., potvrdenie zo dňa 04.04.2017 o výške príjmu zamestnanca od zamestnávateľa 13. mechanizovaného práporu Levice, oznámenie o postavení vojaka s osobným číslom 422433 (537922) zo dňa 01.03.2016 a výpis z účtu z Raiffeisen Banky a.s. za mesiac február 2017, pričom pri procese schvaľovania úveru spoločnosť Silverside a. s. zistila, že predložené doklady o zamestnaneckom vzťahu Milana S. neboli vystavené deklarovaným zamestnávateľom, v dôsledku čoho bola žiadosť o úver zamietnutá, o čom R. W. telefonicky hneď informovala K. N., ktorému mali byť odovzdané peniaze z poskytnutého úveru, čím obvinení uviedli svojim spoločným konaním spoločnosť I. a.s. D. do omylu a v prípade vyplatenia úveru, by spôsobili spoločnosti Silverside a.s. Bratislava škodu vo výške 5.000,- €,

t e d a :

V. K. S., R. D., rod.: W. a K. N.

dopustili sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchali spoločným konaním,  
t ý m s p á c h a l i :

V. K. S., R. D., rod.: W. a K. N.

pokus zločinu úverového podvodu podľa § X4 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému K. S.:

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno 1), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obžalovanej R. D., rod.: W.:

N. § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno 1), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.  
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obžalovanému K. N.:

N. § 222 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno 1), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona obžalovaný je povinný preukazovať uchádzanie sa o zamestnanie probačnému a mediačnému úradníkovi, a to vždy k prvému dňu kalendárneho polroka po právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona obžalovaný je povinný preukazovať zdroje svojho príjmu probačnému a mediačnému úradníkovi, a to vždy k prvému dňu kalendárneho polroka po právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/136/2018 zo dňa 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/128/2017 zo dňa 28.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a všetci obžalovaní a ich obhajcovia vzdali práva, podať odvolanie.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.