

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-2Csp/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200279  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3223200279.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 9 - BN-2Csp/12/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D. E. D., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 1.660,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- 9 - BN-2Csp/12/2023

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

- 5 - BN-2Csp/12/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.03.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.660,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.660,00 eur od 24.06.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 eur a nahradiť trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“ alebo „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.06.2004 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „predmetná zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe predmetnej zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v predmetnej zmluve a vo VOP. Zastával názor, že predmetná zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca

dňa 19.10.2021 odstúpil od zmluvy, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia podania. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.977,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.660,00 eur, z riadneho úroku vo výške 198,88 eur, z úroku z omeškania vo výške 73,63 eur a z poplatkov vo výške 44,80 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1.660,00 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.660,00 eur. Uviedol, že zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 317,31 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 198,88 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 73,63 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 44,80 eur si v tomto konaní neuplatňuje. V konaní si však uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 24.06.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.660,00 eur od 24.06.2022 do zaplatenia.

3. Súd žalobu spolu s prílohami doručil žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Na výzvu súdu žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.11.2023 uviedol, že dňa 23.06.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 1.977,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.660,00 eur, z poplatkov vo výške 44,80 eur, riadneho úroku vo výške 198,88 eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 10,85 eur a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 62,78 eur. Špecifikoval debetné operácie na účte žalovanej pozostávajúce z platieb kartou, výberov kartou a odchádzajúcich platieb z účtu vo výške 124.864,89 eur, poplatkov vo výške 1.414,87 eur, debetných úrokov vo výške 2.486,24 eur, zmluvných úrokov z omeškania vo výške 24,20 eur a kreditné operácie pozostávajúce z úhrad vo výške 126.368,45 eur, kreditného zostatku na účte ku dňu 20.04.2006 bol vo výške 8,92 eur, kreditného úroku vo výške 0,03 eur, ďalej storná vo výške 498,28 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 128.790,21 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného, vrátane kreditného zostatku, predstavuje sumu vo výške 126.875,68 eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovanej ku dňu vypovedania predmetnej zmluvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti – t. j. ku dňu 20.10.2021, predstavuje sumu vo výške 1.914,53 eur (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 1.660,00 eur, z poplatkov vo výške 44,80 eur, riadneho úroku vo výške 198,88 eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 10,85 eur. Konštatoval, že si v rámci svojho dispozičného práva uplatňuje len neuhradenú istinu úveru vo výške 1.660,00 eur. Uviedol, že v prílohe predkladá podacie hácky preukazujúce doručenie Výzvy pred postúpením zo dňa 28.03.2022 a Oznámenia o postúpení zo dňa 30.06.2022. Poukázal na skutočnosť, že postupca nedisponuje podacími háckami k výpovedi zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 29.09.2021, ani k odstúpeniu od zmluvy o bežnom účte zo dňa 19.10.2021, nakoľko tieto listiny boli zasielané ako obyčajné listové zásielky. V zmysle vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby konajúci súd vyhovel v podanej žalobe.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.11.2023, ktoré súd odročil z dôvodu, že vyhovel žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Žalovaná v podanej žiadosti o odročenie pojednávania zároveň uviedla, že vykonala čiastočnú úhradu. Žalobca na výzvu súdu v podaní zo dňa 20.12.2023 oznámil, že v predmetnej právnej veci nedošlo k úhrade pohľadávky a to ani len čiastočne.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.02.2023, na ktoré sa nedostavili žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí podaním zo dňa 01.02.2024 ospravedlnili svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá podaním podaným osobne na tunajšom súde dňa 13.02.2024 ospravedlnila svoju neúčast' a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Zároveň v tomto podaní vzniesla námietku premlčania, nakoľko si žalobca uplatnil pohľadávku v premlčacej dobe. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie podľa § 180 C.s.p., súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listín doložených do spisu, a to konkrétne: žaloba zo dňa 17.03.2023 č.l. 1-3, platobná história (výpis z účtu) č.l. 6-168, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2022 č.l. 169, pokus o zmier č.l. 170, podací hárok č.l. 171, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0411/2022/CE č.l. 173-178, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky č.l. 179-180, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 181, Zmluva o bežnom účte zo

dňa 28.06.2004 č.l. 182, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.10.2021 č.l. 183, Výpoveď zmluvy zo dňa 20.09.2021 č.l. 184, 185, VOP č.l. 186-198, Sadzobník poplatkov č.l. 199-215, Výzva zo dňa 25.03.2022 č.l. 216, 217, vyjadrenie žalobcu – špecifikácia nároku zo 14.11.2023 č.l. 236-240, ePotvrdenka č.l. 241, 242, potvrdenie o sledovaní zásielky Slovenská pošta č.l. 243, 244, podanie žalobcu – odpoveď na výzvu súdu č.l. 266-268.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

8. Dňa 28.06.2004 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa a.s.) ako bankou a žalovanou ako majiteľom účtu uzatvorená Zmluva o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bola zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu. Periodicita vyhotovovania výpisov z účtu bola dojednaná mesačne a spôsob preberania výpisov poštou. Forma uvádzania poplatkov na výpise: po obrate. Podľa predmetnej zmluvy všetky právne vzťahy výslovne neupravené v tejto zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí (ďalej len „predmetná zmluva“).

9. Z listiny označenej ako “Odstúpenie od zmluvy” zo dňa 19.10.2021 adresovanej žalovanej vyplýva, že banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.) v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb odstupuje od predmetnej zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a vedie účet, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Podľa tejto listiny výška pohľadávky banky z účtu ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia je 1.914,53 eur, pričom ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto odstúpenia môže byť táto pohľadávka vyššia, a to z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle Sadzobníka. Táto pohľadávka zahŕňa aj nesplatenú pohľadávku banky z povoleného prečerpania / kontokorentného úveru poskytnutého k účtu, ak takáto pohľadávka existuje. Zároveň bola žalovaná vyzvaná k úhrade pohľadávky banky v lehote 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

10. Z listiny označenej ako “Výpoveď zmluvy” zo dňa 20.09.2021 adresovanej žalovanej vyplýva, že banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.) v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb vypovedá zmluvu, na základe ktorej banka žalovanej poskytla povolené prečerpanie/kontokorentný úver k účtu, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa už povolené prečerpanie/kontokorentný úver nebude poskytnuté. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Banka zároveň týmto podaním vyhlasuje mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania/kontokorentného úveru. Výška pohľadávky banky z povoleného prečerpania/kontokorentného úveru ku dňu vyhotovenia výpovede je 1.893,18 eur.

11. Výzvou zo dňa 25.03.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade pohľadávky banky, nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace. Výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 25.03.2022 sumu 1.953,54 eur. V listine je uvedené, že v prípade, že žalovaná dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Výzva bola odoslaná žalovanej podľa predloženej ePotvrdenky dňa 28.03.2022 a doručená dňa 30.03.2022.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0411/2022/CE zo dňa 23.06.2022 (ďalej aj len "predmetná zmluva o postúpení pohľadávok") spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. (žalobcovi) ako postupníkovi pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, čo vyplýva z tejto zmluvy v spojení s Prílohou k tejto zmluve o postúpení pohľadávok.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0411/2022/CE zo dňa 23.06.2022 postúpil pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu.

14. Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

15. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

19. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

23. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

25. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 191 ods. 1, 2 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

29. Podanou žalobou žalobca žiadal priznať peňažné plnenie voči žalovanej titulom zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 28.06.2004 pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej mali byť žalovanej poskytnuté právnym predchodcom žalobcu finančné prostriedky.

30. Súd mal súd nesporné a preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovanou bola dňa 28.06.2004 uzatvorená Zmluva o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bola zriadenie a vedenie účtu právnym predchodcom žalobcu ako banky pre majiteľa účtu, teda žalovanú. Súd túto zmluvu posúdil ako platne v písomnej forme uzatvorenú zmluvu o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka.

31. Pokiaľ banka zriaďuje spotrebiteľovi bežný účet, môže s ním dojednať i možnosť povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte s úročením, takéto dojednanie však musí pre svoju platnosť obsahovať záväzok banky poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na zriadenom účte a záväzok dlžníka poskytnuté

peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, dojednanie povoleného prečerpania tiež musí byť určité, aby spotrebiteľ poznal podmienky, za ktorých sa mu povolené prečerpanie poskytuje.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že zo žalobcom predloženej predmetnej zmluvy nevyplýva dohoda zmluvných strán o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov na účte a ani konkrétne podmienky takéhoto kontokorentného úveru. Medzi stranami neboli dohodnuté základné náležitosti zmluvy o úvere. Pri platnom uzavretí zmluvy o úvere by muselo byť dojednané, v akej výške sa úver poskytuje (aký je úverový limit) a výška úrokov, ktoré je povinný dlžník za poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľovi zaplatiť. Úverový limit v predmetnej zmluve absentuje, nie je uvedený ani v žiadnom predloženej listinnom dôkaze, ani žalobca v žalobe a jej doplnení ho neuviedol. Z predmetnej zmluvy ani nevyplýva výška úrokovej sadby. Žalovaná teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy nepoznala výšku úrokov, ktorú bude povinná platiť za čerpanie finančných prostriedkov od právneho predchodcu žalobcu. V predmetnej zmluve nie je ani určitým spôsobom dojednané vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov.

33. Súd tak dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal existenciu dvoch platných, vzájomných, obsahovo zhodných prejavov vôle dvoch zmluvných strán, t. j. veriteľa a dlžníka, teda platné zmluvné dojednanie povoleného prečerpania a tým poskytnutie úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca nepreukázal písomný návrh banky a jeho akceptáciu dlžníkom, ktorými by si dohodli vyššie popísané podstatné náležitosti zmluvy o (kontokorentnom) úvere. V danom prípade tak súd nemal za preukázané uzatvorenie zmluvy o poskytnutí (kontokorentného) úveru (t. j. zmluvy o spotrebiteľskom úvere) v písomnej forme, keď žalobca o tom nepredložil žiadny dôkaz, nakoľko len samotné použitie finančných prostriedkov žalovanou z bežného účtu aj v prípade, že na účte nemala dostatočné vlastné prostriedky nemožno bez ďalšieho považovať za platné uzatvorenie takejto zmluvy, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť písomnú formu.

34. V prípade úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte iným spôsobom ako na kreditné karty musí byť spotrebiteľ v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca nepreukázal ani splnenie tejto zákonnej povinnosti.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené mohol veriteľ od žalovanej požadovať len plnenia z titulu zmluvy o bežnom účte - poplatky dojednané v súvislosti s vedením bežného účtu a vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho, čo od právneho predchodcu žalobcu žalovaná skutočne dostala. K tomu je potrebné uviesť, že z doplnenia skutkových tvrdení žalobcom vo vyjadrení zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že debetné operácie na účte žalovanej predstavovali výbery kartou, platby kartou, odchádzajúce platby v celkovej výške 124.864,89 eur. Poplatky vyčíslil žalobca v celkovej výške 1.414,87 eur. Kreditné operácie žalovanej spočívali v úhradách vo výške 126.368,45 eur vrátane kreditného zostatku vo výške 8,92 eur a spolu predstavovali sumu 126.377,37 eur. Žalobca navyše vyčíslil storná vo výške 498,28 eur.

36. Po posúdení uvedeného, úhrady žalovanej prevyšujú čerpanie prostriedkov spolu s vyčíslenými poplatkami, preto na strane žalovanej ani nemohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je uplatnený dôvodne a žalobu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedený záver súdu nebolo už ďalej potrebné a ani účelné zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania ani inými hmotnoprávnymi otázkami daného právneho vzťahu.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v spore neúspešný, keď súd podanú žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, nárok na náhradu trov konania by mala v celom rozsahu žalovaná voči žalobcovi, ale pretože žalovanej žiadne účelné trovy preukázateľne v tomto konaní nevznikli a ani si žiadne neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.