

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200177
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200177.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/X, XXX XX A. N. A., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Štúrovo námestie 121, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/XX, XXX XX A. N. A., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená V. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. X, XXX XX C., o vydanie hnutelnej veci, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo značky P. P. B., VIN: G., EČ: A., a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.02.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019, domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo značky P. P. B., VIN: G., EČ: A. a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy s T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. T. XX, A. nadobudol vlastníctvo k osobnému motorovému vozidlu zn. P. P. B., VIN: G., EČ: A. (ďalej aj len „predmetné motorové vozidlo“). Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že u žalobcu v čase nadobudnutia vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu bolo vysoko pravdepodobné, že bude povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, bolo predmetné motorové vozidlo v evidencii motorových vozidiel zaevidované na žalovanú, nakoľko je matkou maloletého syna žalobcu a pred nástupom na výkon trestu žili strany sporu v spoločnej domácnosti. Ďalším dôvodom uvedenej evidencie motorového vozidla, ktorá mala súvislosť s dĺžkou trestu odňatia slobody, bolo uľahčenie výkonu povinností vzťahujúcich sa k predmetnému motorovému vozidlu ako napríklad úhrada povinného zmluvného poistenia, vykonanie technickej kontroly a podobne. Poukázal na to, že nepreviedol žiadnym právny úkonom na žalovanú vlastníctvo k predmetnému motorovému vozidlu a len na základe skutočností uvedených vyššie došlo v evidencii motorových vozidiel k evidencii predmetného motorového vozidla na žalovanú. Žalobca listom zo dňa 22.01.2019 vyzval žalovanú na vrátenie vypožičaného motorového vozidla, na ktorý žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala a predmetné motorové vozidlo do dnešnej doby nevrátila. Poukázal na § 123 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 29.07.2019 uviedla, že navrhuje žalobu zamietnuť a nesúhlasí s vydaním hnutelnej veci, ktorá je predmetom žaloby žalobcovi, nakoľko jej vlastníctvo k predmetu žaloby je nespochybniteľné a pripojila potvrdenie ODI ORPZ Bánovce nad Bebravou o tom, že je vlastníčkou predmetného motorového vozidla od 27.01.2017 doposiaľ. Žalovaná poukázala na to, že žalobca nie

je ani držiteľom predmetného motorového vozidla a nevie ani o žiadnej zmluve o vypožičaní, resp. zapožičaní predmetu žaloby ako uvádza žalobca. Čestné prehlásenie žalobcu a T. K. považuje za účelové a nedôveryhodné a platby nad 5.000,00 eur by mali byť bezhotovostné a v uvedenom prehlásení sa uvádza výplata 7.500,00 eur v hotovosti. Mala za to, že pokiaľ hodlal mať žalobca predmet žaloby vo vlastníctve, mal uviesť žalovanú iba ako držiteľa a seba ako vlastníka, čo však neurobil a ani neuzavrel so žalovanou zmluvu o výpožičke.

3. Na základe návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.09.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 12.09.2019, Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 2C/7/2019 - 48 zo dňa 25.09.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil zákaz akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu značky P. P. B., VIN: G., EČ: A., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spisovou značkou 2C/7/2019. O odvolaní žalovanej proti uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 4Co/160/2019 - 81 zo dňa 21.11.2019 tak, že odvolanie žalovanej odmietol, nakoľko išlo o odvolanie podané oneskorene. Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2C/7/2019 - 48 zo dňa 25.09.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019 a vykonateľnosť dňa 02.10.2019.

4. V podaní zo dňa 28.10.2019, podanom osobne na tunajšom súde dňa 28.10.2019, žalovaná vzniesla námietku premlčania. Dôvodila, že žalobca si žalobou nárokuje voči nej vydanie veci - predmetného motorového vozidla - bez akejkoľvek náhrady, pričom vydanie žiada napriek skutočnosti, že súd má dostatočne preukázané, že v hodnote predmetu žaloby je obsiahnutá hodnota jej predchádzajúceho motorového vozidla A. XXXd U. E., r. v. 2011, VIN: G., ktoré nespochybniteľne vlastnila aj užívala od 07.08.2013 až do 18.01.2017 v hodnote minimálne 10.000,00 eur ku dňu 17.01.2017. Uviedla, že voči žalobcovmu právu na vydanie 10.000,00 eur vznáša námietku premlčania, pretože toto právo bolo na súde uplatnené až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

5. Súd vo veci samej nariadil pojednávania, na ktorých spor prejednal vždy za účasti strán sporu a ich zástupcov a vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením žaloby, podaní strán a oboznámením listín tvoriacich obsah spisu. Dokazovanie súd realizoval v rozsahu dôkazných návrhov strán sporu, iné návrhy na doplnenie dokazovania neboli stranami uplatnené. Súd k tomu pre úplnosť uvádza, že žalobca na pojednávaní konanom dňa 18.12.2019 predložil listinu v nemeckom jazyku, na vykonaní ktorého dôkazu netrval, zároveň žalovaná netrvala na vykonaní dôkazu - čestného prehlásenia p. V. Č. zo dňa 03.10.2019, súd preto dokazovanie uvedenými listinami nevykonával.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní dňa 16.10.2019 uviedol, že predmetné motorové vozidlo P. P. B. kupoval dňa 17.01.2017, ktoré bolo hneď následne na dopravnom inšpektoráte aj na neho prepísané. Predmetné motorové vozidlo kupoval formou výmeny za A. X E. s jeho doplatkom 7.500,00 eur, ktoré predávajúcemu T. K. v hotovosti vyplatil. Nakoľko uvedenú finančnú čiastku nemal, vzhľadom na jej výšku, v hotovosti v celom rozsahu, musel túto vybrať z banky, bola to ČSOB banka, a.s., a zvyšok doložil z peňazí, ktoré mal. Motorové vozidlo A. X E. takisto kupoval on, peniaze boli posielané z jeho účtu, išli na účet pána B. F. v autobazáre V. C.. Uviedol, že žalovaná mu neprispela žiadnou finančnou čiastkou, či už na predmetné BMW alebo Audi A5, nakoľko bola v tom čase nezamestnaná a predložené čestné prehlásenie jej kamarátky je vykonštruované a je to podvod. Zhruba po 10 dňoch predmetné motorové vozidlo prihlásil na žalovanú s tým, že jej ho zapožičiava na dobu určitú, nakoľko išiel na nástup výkonu trestu odňatia slobody, aby mohla auto užívať bez akýchkoľvek problémov, nejakej ťarchy, keby nastala poistná udalosť alebo niečo podobné.

8. Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní dňa 16.10.2019 uviedla, že so žalovaným žila v spoločnej domácnosti v byte jej rodičov asi od r. 2005-2006. Spolu vychovávali dve maloleté deti, so žalobcom má jedného syna. Žili spolu do roku 2017, keď žalobca nastúpil do výkonu trestu, chodila ho tam navštevovať, všetko bolo v poriadku, nebol náznak, ani papier jej nikdy nedal podpísať, že by jej jedno z tých dvoch áut, ktoré boli na ňu napísané, prepožičal. Poukázala na skutočnosť, že začalo u nich dochádzať k vzájomným nezhodám okolo r. 2016-2017, nakoľko sa dozvedela, že je hľadanou osobou a že má ísť do výkonu trestu, o čom vôbec netušila. Uviedla, že všetky predošlé autá kupoval žalobca formou výmeny, doplatku a tak. Vždy chcela mať Audi A5 alebo A7, preto žalobcu poprosila, či by

neurobili výmenu, keďže nechcela, aby došlo k niečomu takému, ako teraz prebieha, poprosila jej kamarátku, či by jej nepožičala nejaké peniaze, že by uskutočnili výmenu a cena by sa doplatila. Nakoľko je to jej dobrá kamarátka, požičala jej sumu vo výške 7.000,00 eur dňa 15.01.2017, bola to sobota alebo nedeľa. Peniaze jej kamarátka odovzdala v hotovosti v jej byte, boli to 100 a 200 euróv bankovky, kamarátka ich mala v hotovosti, pretože dobre zarobí. Sčasti jej už peniaze vrátila, ale kamarátka s tým nesúri. Finančné prostriedky dala žalobcovi dňa 16.01.2017, dala mu kľúče od auta A. X E. a doklady. Ráno 17.01.2017 ona išla do práce a ráno žalobca odchádzal do Bratislavy, tam sa uskutočnila tá výmena a poobede prišiel už žalobca s autom. Cca o 10 dní boli spolu prihlásiť predmetné motorové vozidlo na dopravnom inšpektoráte, odišla skôr z roboty, aby to stihli a bola normálne vedená ako vlastníčka predmetného motorového vozidla. Uviedla, že celé toto považuje za vykonštruované, ako pomstu za to, že pred tým, ako ho mali prepustiť z výkonu trestu, mu oznámila, že sa s ním rozchádza a ďalej s ním nechce žiť v spoločnej domácnosti. Poukázala na skutočnosť, že keby jej dal podpísať papier, že jej auto len prepožičiava, auto by mu samozrejme vrátila, ale ona sa cíti výlučnou vlastníčkou všetkých áut, ktoré sú uvedené v predloženej potvrdení, a to od r. 2006 Y. C., potom C. T. X, P. P., Y. P., A. X E. a posledné P. P.. Nikdy nebola ani len zmienka, že jej tie autá žalobca len prepožičiava, žili spolu v spoločnej domácnosti, vychovali deti. Vzhľadom na to, že bola aj u predchádzajúcich vozidiel výlučnou vlastníčkou, nikdy nedošlo ani k zmienke o zapožičaní predmetných vozidiel a pri tom poslednom vozidle Audi A5 poskytla aj doplatok, pretože vedela, že to nemá budúcnosť. Žili spolu so žalobcom v spoločnej domácnosti, všetky autá boli v jej vlastníctve. Uviedla, že žalobca prepísal predmetné motorové vozidlo na ňu dobrovoľne. Do výkonu trestu išiel v auguste v roku 2017, auto bolo kupované v januári 2017, mal dosť času, aby jej dal podpísať nejaký papier o zapožičaní vozidla, všetko bolo v poriadku, ale 2-3 týždne pred jeho prepustením z výkonu trestu mu oznámila skutočnosť, že s ním nepočíta, a preto sa toto udialo, ako pomsta.

9. V čestnom prehlásení zo dňa 20.12.2018 p. T. K. čestne prehlásil, že dňa 17.01.2017 predával auto P. P. B., r. v. 2012, VIN: G., EČ: BL461DY kupujúcemu V. K. formou výmeny za A. X E., r.v. 2011 VIN: G., EČV: A.. Cena bola 17.500,00 eur plus doplatok 7.500,00 eur, ktoré boli vyplatené v hotovosti od V. K. toho dňa.

10. Z potvrdenia ODI ORPZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.07.2019 vyplýva, že žalovaná je zapísaná ako vlastníčka predmetného motorového vozidla v období od 27.01.2017 doposiaľ. Z uvedeného potvrdenia zároveň vyplýva, že žalovaná bola zapísaná ako vlastníčka vozidla A. XXXd U. E., VIN: G. v období od 07.08.2013 do 18.01.2017.

11. Na návrh žalobcu súd vyžiadal výpis z evidencie vozidiel týkajúci sa všetkých vlastníkov predmetného motorového vozidla v rozhodnom čase od začiatku roka 2017 doposiaľ. Z odpovede ODI ORPZ Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.12.2019 a pripojených listín súd zistil, že žalovaná je v súčasnosti zapísaná ako vlastníčka a držiteľ predmetného motorového vozidla, a to od 27.01.2017, kedy bolo vydané osvedčenie o evidencii vozidla časť II. W.. Dňa 08.01.2019 bolo toto osvedčenie nahlásené ako stratené a vydané nové osvedčenie W.. Žalobca bol zapísaný ako vlastníčka a držiteľ predmetného motorového vozidla v období od 18.01.2017 do 27.01.2017.

12. Z potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 16.10.2019 vyplýva, že žalobca dňa 17.01.2017 uskutočnil výber hotovosti v sume 3.500,00 eur.

13. Z potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 16.10.2019 vyplýva, že žalobca dňa 01.08.2013 uskutočnil výber hotovosti v sume 13.000,00 eur a dňa 02.08.2013 v sume 11.000,00 eur.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastníčka je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vlastníčka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

16. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

17. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 611 Občianskeho zákonníka ustanovenia o kúpnej zmluve sa primerane použijú aj na zmluvu, podľa ktorej si zmluvné strany vymieňajú vec za vec, a to tak, že každá zo strán sa považuje ohľadne veci, ktorú výmenou dáva, za predávajúcu stranu, a ohľadne veci, ktorú výmenou prijíma, za kupujúcu stranu.

21. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti v platnom znení zakazuje sa platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 5.000 eur, ak odsek 2 neustanovuje inak. Zakazuje sa platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 15.000 eur, medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi.

23. Podľa § 5 zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti v platnom znení ak došlo k porušeniu zákazu podľa § 4, nie je tým dotknutá platnosť právnych úkonov, na základe ktorých sa vykonala platba v hotovosti.

24. Podľa Čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

25. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

26. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 191 ods. 1, 2 C.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

29. Ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka upravuje v odseku 1 nárok vlastníka na súdnu ochranu. Súdnou ochranu vlastníckeho práva možno realizovať najmä prostredníctvom dvoch typov žalôb, a to a/ žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio), b/ zapieracou žalobou (actio negatoria). Žaloba na vydanie veci je žaloba, ktorou sa vlastník veci domáha ochrany proti tomu, kto mu ju neprávom zadržíava, t. j. zadržíava bez právneho dôvodu, zbavuje tak vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a zároveň mu predmetnú vec odmieta vydať. Podmienkami úspešnosti takejto žaloby je, že vlastník veci musí preukázať existenciu vlastníckeho práva (prípadne oprávnenej držby alebo detencie) k veci, vydanie ktorej žiada, vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú

vec odmieta vydať a táto osoba vec zadržáva protiprávne. Aktívnu legitimáciu má vlastník protiprávne zadržavanej veci, pričom vec sa nenachádza v jeho faktickej moci. Pasívnu legitimáciu má ten, kto má spornú vec fakticky vo svojej moci a hoci ju môže vydať, neprávom to odmieta, resp. odopiera urobiť.

30. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. V posudzovanom prípade je touto normou citované ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka. V sporovom konaní s poukazom na zásadu kontradiktórnosti tohto konania nie je povinnosťou súdu vykonávať dokazovanie nad rámec v konaní podaných návrhov na dokazovanie. Súd vychádza v sporovom konaní len zo skutočností tvrdných a preukázaných stranami sporu a vykonáva len tie dôkazy, ktoré v konaní strany sporu navrhli, za predpokladu, že ich vykonanie súd v istom štádiu konania nepovažuje za nadbytočné, kedy môže návrhy na ďalšie dokazovanie zamietnuť. Súd pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana sporu v konaní preukáže, a to ku dňu, kedy rozhoduje.

31. Vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým z predloženého čestného vyhlásenia T. K. a z vykonaných výsluchov strán, mal súd za preukázané, že vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu nadobudol žalobca dňa 17.01.2017 na základe zmluvy, ktorú uzatvoril s p. T. K. toho istého dňa. Podľa dohody uvedených zmluvných strán p. T. K. previedol predmetné motorové vozidlo do vlastníctva žalobcu zámenou za iné motorové vozidlo zn. A. X E., pričom žalobca zároveň zaplatil p. T. K. v rovnaký deň doplatok v hotovosti v sume 7.500,00 eur. Súd dospel k záveru, že zmluvné strany uzatvorili tzv. zmiešanú zmluvu v zmysle § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá vykazuje prvky jednak zámennej zmluvy podľa § 611 Občianskeho zákonníka a tiež kúpnej zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka. Platnosť takto uzatvorenej zmluvy nebola v priebehu tohto sporu stranami spochybnená, pričom podľa názoru súdu ide o platný právny úkon a zároveň zákonný titul nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetnej hnuťelnej veci. Zmluvné strany si svoje povinnosti podľa zmluvy splnili a žalobca bol následne ako vlastník a držiteľ predmetného motorového vozidla zapísaný aj v príslušnej evidencii motorových vozidiel, a to v období od 18.01.2017 do 27.01.2017.

32. Z vykonaných dôkazov ďalej vyplynulo a medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 27.01.2017 bola do evidencie motorových vozidiel ako vlastníčka a držiteľka predmetného motorového vozidla zapísaná žalovaná, táto je takto vedená v evidencii doposiaľ, pričom žalovaná má predmetné motorové vozidlo vo svojej faktickej moci a vozidlo toho času (teda v čase vyhlásenia rozsudku) užíva pre svoju potrebu.

33. Žalovaná v konaní trvala na tom, že ona je jedinou vlastníčkou predmetného motorového vozidla, čo preukazovala predloženým potvrdením Okresného dopravného inšpektorátu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 29.07.2019. Súd k tomu konštatuje, že samotný zápis do príslušnej evidencie motorových vozidiel nie je právnou skutočnosťou, s ktorou by právna norma spájala vznik, resp. zánik vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva k hnuťelným veciam vymedzuje zákon, konkrétne citované ustanovenie § 132 Občianskeho zákonníka. Zápis príslušného okresného dopravného inšpektorátu v evidencii vozidiel má evidenčný charakter, nejde o rozhodnutie štátneho orgánu s konštitutívnou povahou. Len súd má právomoc posúdiť a rozhodnúť spornú otázku existencie vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Procesnú obranu žalovanej súd vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodnú, žalovaná v konaní nepreukázala nadobudnutie a existenciu svojho vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, keď v spore nepreukázala žiadny zákonný titul nadobudnutia jej vlastníckeho práva k žalobou vymedzenej hnuťelnej veci. Zhrnúc uvedené vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mala žalovaná predmetné motorové vozidlo právom vo svojej moci, a teda, že predmetné motorové vozidlo drží, užíva a odmieta vydať žalobcovi oprávnenne, teda v súlade so zákonom.

34. Súd zároveň posúdil vznesenú námietku premlčania žalovanej ako nedôvodnú. Žalobca sa podanou žalobou o vydanie hnuťelnej veci domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva. Vlastnícke právo sa podľa zákona nepremlčuje (§ 100 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka).

35. Súd zdôrazňuje, že predmetom tohto sporu bol podanou žalobou vymedzený nárok na vydanie predmetného motorového vozidla. Súd však pre úplnosť vzhľadom aj na obranu žalovanej považuje za potrebné uviesť, že žalovaná nepreukázala ani titul nadobudnutia a existenciu jej vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. A. X E., teda k motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom zámeny pri nadobúdaní predmetného motorového vozidla žalobcom. Aj v prípade tohto motorového vozidla zn. A. X E. žalovaná odvodzovala a preukazovala jej vlastníctvo k tomuto vozidlu len na základe zápisu

v evidencii motorových vozidiel. Súd zároveň konštatuje, že pokiaľ by aj žalovaná poskytla určitú majetkovú hodnotu žalobcovi pri nadobúdaní jeho vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu, uvedené by nezakladalo existenciu vlastníckeho práva žalovanej k predmetnej hnuiteľnej veci, mohlo by sa jednať o iný nárok žalovanej voči žalobcovi, ktorý však nebol predmetom tohto sporu.

36. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že podaná žaloba o vydanie veci je dôvodná, keď v konaní žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že predmetné motorové vozidlo, ktorého vydania sa domáha, existuje, je jeho vlastníctvom a zároveň, že toto sa neoprávnene v čase podania žaloby, ako aj v čase rozhodovania súdu nachádza vo faktickej moci žalovanej. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť vydať žalobcovi predmetné motorové vozidlo.

37. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanej týmto rozsudkom, je žalovaná povinná splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Súd pre úplnosť uvádza, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozsudku zanikne zo zákona podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie, ktoré tunajší súd nariadil v danej veci uznesením č. k. 2C/7/2019 - 48 zo dňa 25.09.2019.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v tomto spore voči žalovanej úspešný v celom rozsahu, keď súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, rovnako bol žalobca úspešný v konaní o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovi preto voči neúspešnej žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania, vrátane trov konania o neodkladnom opatrení. Na základe uvedeného súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu.

42. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.