

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2PPOm/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919205351  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919205351.1

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa W. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX, t.č. umiestnená v N. P. Y. R. E. E. F., dieťa rodičov: matky - W. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX, a otca - G. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na vydanie neodkladného opatrenia súdu, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e , aby Centrum pre deti a rodiny E. F. odovzdalo maloletú W. V., O.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - E. K. Č., F.. M. XX, XXX XX E. F..

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 16.12.2019 o 15.00 hod. maloletá opätovne ušla z N. P. Y. R. E. E. F. a na základe pátrania polície bola vo večerných hodinách zachytená vo Filakove. Aj napriek týmto udalostiam znova dňa 17.12.2019 o 12.30 hod. ušla zo zariadenia, pričom toho času je na neznámom mieste a pátra po nej polícia.

Na základe týchto udalostí CDR Rimavská Sobota požiadalo o pomoc pri umiestnení maloletej E. N. Č., ktoré zariadenie súhlasilo s prijatím maloletej do ich zariadenia.

2. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie

dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 2PPOm/2/2019 a zistil, že E. N. Č. vyhovel žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o umiestnenie maloletej W. v ich zariadení.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/276/2019 súd zistil, že matka maloletej W. V., O.. XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorý odôvodnila tým, že v súčasnosti má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/74/2017 zo dňa 27.06.2018 bola nad maloletou W. nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu v Detskom domove E. F.. Už v priebehu výkonu ústavnej starostlivosti matka maloletej podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, avšak svoj návrh na začatie konania zobrala späť a preto súd konanie zastavil.

9. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko časté úteky maloletej z centra pre deti a rodiny a poruchy správania maloletej dávajú možnosť súdu okamžite zasiahnuť tak, aby život maloletej a jej priaznivý vývoj nebol vážne ohrozený. Súd podanému návrhu vyhovel, pretože je nevyhnutné, aby maloletá vzhľadom na svoje správanie bola umiestnená v Reedukačnom centre, ktoré zabezpečí maloletej výchovu a vzdelávanie tak, aby bol jej psychosociálny vývin optimálny, aby sa maloletá sociálne integrovala a tiež sa odstránili poruchy správania u maloletej W. V..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť

dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.