

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200961
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu REGIONPRESS, s.r.o., Študentská 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 252 417, zast. Prosman a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti žalovanej Lenka Buřičová - MINI BAZAR U LENKY, Rožňavská Baňa 60, 048 01 Rožňava, IČO: 51 731 428, o zaplatenie 53,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,43 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

- 15,00 % ročne zo sumy 15,84 eur od 23.08.2018 do zaplatenia,
- 15,00 % ročne zo sumy 15,84 eur od 18.09.2018 do zaplatenia,
- 15,00 % ročne zo sumy 15,84 eur od 20.09.2018 do zaplatenia

a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 53,43 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaná si u žalobcu objednala službu - inzerciu v periodiku, ktoré žalobca vydáva. Inzercia bola uverejnená podľa požiadaviek žalovanej. Objednaná služba tak bola riadne a včas poskytnutá. So zreteľom na uvedené došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu inominátneho kontraktu, pričom cena a rozsah poskytnutej služby bola dohodnutá vopred tak, ako to vyplýva z vystavených a doručených faktúr.

3. Žalobca poskytnuté služby žalovanej fakturoval nasledovne:

- faktúra č. 886180190, suma s DPH 15,84 Eur, splatnosť faktúry 19. 09. 2018, zostáva uhradiť 15,84 Eur,
 - faktúra č. 886180175, suma s DPH 15,84 Eur, splatnosť faktúry 17. 09. 2018, zostáva uhradiť 15,84 Eur,
 - faktúra č. 886180134, suma s DPH 15,84 Eur, splatnosť faktúry 22. 08. 2018, zostáva uhradiť 15,84 Eur.
- Spolu zostáva uhradiť 47,52 Eur.

4. Žalobca písomnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu v celkovej výške 47,52 Eur spolu s príslušenstvom neuhradila.

5. Na základe uvedeného je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto žalobca žiadal priznať zmluvné úroky z omeškania vo výške 15 % ročne a zmluvnú pokutu vo výške 0,07 % denne, pričom výška zmluvnej pokuty spolu predstavuje sumu 5,91 Eur.

6. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

7. Vo veci bol Okresným súdom Rožňava vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9Cb/3/2019 - 26 zo dňa 29.05.2019, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

8. Súd následne pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu, pretože nebolo možné ho doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobu doručil žalovanej zverejním oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.11.2018, poštovým podacím hárkom, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 12.12.2018, poštovým podacím hárkom, zmluvou o inzercii č. 88 118 0058, faktúrami č. 886180175, č. 886180134, č. 886180190.

10. V zmysle § 269 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá nepomenovaná zmluva, predmetom ktorej bolo uverejnenie inzercie žalovanej v regionálnych novinách t. j. v periodiku, ktoré vydáva žalobca. Dohodnutá cena a rozsah objednanej služby bola fakturovaná následne žalobcom žalovanej na základe predložených faktúr. Žalovaná na výzvu žalobcu dlžnú sumu neuhradila, v konaní nebolo preukázané, že by dlžnú sumu uhradila, preto súd tejto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej sumy s úrokmi z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

12. Súd ďalej zaviazal žalovanú aj na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v súlade s ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.