

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208510
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119208510.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu L. F. U., narodeného X.XX.XXXX, bytom v H., B.. M. R. S. XXX/XX proti žalovanému SLING, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Partizánska 799/15, IČO: 36 295 850, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať pivničné priestory s vchodom z A. ulice bytového domu so súpisným číslom XX, postaveného na parcele registra „C“ KN s parcelným číslom XX/X v katastrálnom území H., obec H., okres H., zapísaného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a odovzdať ho žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 9.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vypratania a odovzdania nehnuteľnosti - pivničných priestorov s vchodom z A. ulice bytového domu so súpisným číslom XX, postaveného na parcele registra „C“ KN s parcelným číslom XX/X v katastrálnom území H., obec H., okres H., zapísaného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom na LV č. XXXX a náhrady trov konania.

2. V rámci postupu po začatí konania súd doručil žalovanému 1.11.2019 podľa § 105 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 29 a § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon č. 305/2013 Z. z.“) žalobu s prílohami, poučenie pre stranu sporu a uznesenie č. k. 27C/51/2019-25 zo 14.10.2019, ktorým uložil žalovanému podľa § 167 ods. 1 a ods. 2 CSP v nadväznosti 27C/51/2019

2

na § 273 CSP povinnosť, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaného zároveň poučil o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nesplnenia vyššie uloženej povinnosti, a to aj bez nariadenia pojednávania.

3. Žalovaný sa napriek poučeniu k žalobe nevyjadril.

4.1 Podľa 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.2 Podľa § 105 ods. 1 CSP súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

4.3 Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. elektronicke podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicke, pričom miestom na elektronicke doručovanie je elektronicke schránke, ktorá

je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

4.4 Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

4.5 Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len „prijímateľ“), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

4.6 Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z. elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

4.7 Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. 27C/51/2019

3

4.8 Podľa § 275 odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5.1 Rozsudok pre zmeškaniá žalovaného (tzv. kontumačný rozsudok) predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného spočívajúcu v nesplnení povinnosti tvrdiť a dôkaznej povinnosti. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca domáhal a splnenie predpokladov pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

5.2 Keďže žalovaný si bez vážneho dôvodu nespĺnil povinnosť uloženú mu uznesením č. k. 27C/51/2019-25 zo 14.10.2019, k žalobe sa nevyjadril, hoci mu bolo toto uznesenie spolu so žalobou doručené riadne do vlastných rúk a hoci bol poučený o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti a o možnosti vyhovieť žalobe rozsudkom pre zmeškanie, a nejde o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, rozhodol súd podľa § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP v plnom rozsahu vyhovel. Súd podľa § 219 ods. 3 CSP vyhlásil rozsudok pre zmeškanie verejne dňa 18.12.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.11.2019.

6. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, kedy možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o 27C/51/2019

4

podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.