Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	23Co/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8216206255
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Miloš Kolek
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2019:8216206255.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX C., o zaplatenie 110,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csp/140/2016-151 zo dňa 27.12.2018 takto

r o z h o d o l :

Potvrdzuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 110,99 eur s úrokom 28 % ročne a náhrady trov konania titulom zmluvy zo dňa 18.03.2015, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet. Žalovaná pohľadávka je pohľadávkou z nepovoleného prečerpania. Súd uviedol, že zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových služieb nevyplýva, že rôzne poplatky účtované bankou budú vykazované na tomto účte tak, že vznikne nepovolené prečerpanie. V zmluve je uvedené, že za poskytovanie produktov alebo služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu. Avšak spotrebiteľ nebol priamo v zmluve upozornený, že sa takýmto spôsobom môže dostať do nepovoleného prečerpania. Z hľadiska transparentnosti zmluvy mala byť táto skutočnosť osobitne zvýraznená priamo v zmluve, pretože aj spotrebiteľ, ktorý má na účte nulový zostatok a účet nevyužíva, sa časom dostane do nepovoleného prečerpania úročeného značným úrokom, čo súd považuje za neprípustné obohacovanie zo strany banky. Súd má za to, že v prípade poplatkov za poskytovaný balík služieb by pri omeškaní s ich platnosťou patrili žalobcovi zákonné úroky z omeškania, súd sa však nemôže stotožniť s tým, že takýmto spôsobom vytvára žalobca nepovolený debetný zostatok, ktorý úrokuje vysokým úrokom 28 % ročne napriek tomu, že klientovi žiadne peňažné plnenie vo forme napr. úveru neposkytuje. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky a výzvy, súd ich nepriznal preto, lebo žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie strán o povinnosti žalovaného platiť úroky a poplatky, ktoré boli vykonávané na ťarchu bežného účtu. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Pre výšku týchto poplatkov sú tieto poplatky v rozpore s dobrými mravmi, majú sankčnú povahu, čo je neprípustné, a ich hlavným cieľom je zvyšovanie zisku žalobcu. Poplatkom nezodpovedá reálne protiplnenie. Zároveň žalobca nepreukázal (ani len netvrdil) doručenie týchto výziev, ktoré si účtoval. Súd poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov vo veci 9C/113/2015, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, ktorým súd vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu za neplatnú pre neprijateľnosť. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 110,99 eur vychádzajúc z predloženej špecifikácie poplatkov žalobcom, ako aj z výpisu z účtu. Už

len jednoduchý súčet neodôvodnených požadovaných poplatkov za upozornenie spolu v sume 45 eur, poplatkov za výzvu 60 eur, poplatkov za výzvu debet 30 eur a príplatkov za vedenie účtu postihnutého exekúciou je spolu 135 eur, čo presahuje žalovanú sumu. Preto súd prvej inštancie žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že súd prvej inštancie bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Poukázal na bod 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré obsahuje možnosť vzniku nepovoleného prečerpania. Znenie predmetného ustanovenia VOP takmer doslovne kopíruje zákonnú úpravu, keďže ide o inštitút prekročenia v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd nesprávne nazerá na povinnosť uvádzať možnosť nepovoleného prečerpania priamo v zmluve. K zamietnutiu úroku 28 % ročne žalobca uviedol, že si daný nárok uplatnil z titulu prekročenia upraveného v zákone 129/2010 Z.z.. Samotný zákon počíta s možnosťou, že zostatok na účte vzniknutý titulom prekročenia bude úročený. Ustanovenie § 18 ods. 1 citovaného zákona vyžaduje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb na úrokovej výveske na web stránke a má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb je splnená jeho povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak súd namieta, že žalobca nepreukázal doručenie výziev žalovanému, ktoré si účtoval, tak potom žalobca uvádza, že v podaní z 20.08.2018 uviedol, že tieto poplatky predstavujú náhrady nákladov banky v súvislosti s omeškaním dlžníka, a to aj náklady na zaslanie. V podaní z 20.08.2018 žalobca uviedol rozpis nákladov na poplatok za vedenie účtu postihnutého exekúciou a preukázal, že na účte žalovaného boli vedené exekúcie. Vedenie takéhoto účtu je zaťažené poplatkom, nakoľko sú zo strany žalobcu vykonávané aktivity, ktoré na bežnom účte bez exekúcii nevykonáva. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a vyhovel žalobe v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa odkláňa od svojho predtým vysloveného právneho názoru, a to s poukazom na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9C/113/2015 zo dňa 15.10.2015, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/10/2016 zo dňa 24.11.2016, pričom toto rozhodnutie sa zaoberalo práve neprijateľnosťou zmluvnej podmienky, od ktorej žalobca odvodzoval svoje právo - neprijateľnosťou bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Odvolací súd prijíma argumentáciu obsiahnutú v tomto rozhodnutí a takisto vychádza z toho, že dojednanie v bode 3.12. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je neprijateľným, a teda neplatným dojednaním. Odvolací súd sa stotožňuje aj s tým, že poplatky, ktoré uviedol súd prvej inštancie v bode 36 rozsudku, vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok, pretože takto definované poplatky neodrážajú skutočné náklady banky. Pokiaľ tieto poplatky spolu tvoria sumu 135 eur, čo je viac ako žalovaná suma 110,99 eur, bolo správne a dôvodné aj z tohto titulu žalobu zamietnuť (pretože žalobca sa domáha poplatkov vyplývajúcich z neprijateľných, a teda neplatných, zmluvných dojednaní). Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil vrátane vecne správneho výroku o trovách konania postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.