

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202268  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202268.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Ján Cerchlan, IČO: 41 075 102, s miestom podnikania Skalité 1351, 023 14 Skalité, o zaplatenie 5 442,95 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Písomné vyhotovenie platobného rozkazu Okresného súdu Čadca č. k. 16Csp/16/2019-72 zo dňa 09.10.2019 o p r a v u j e vo výroku I. v časti uvedenia povinnosti žalovanému z nesprávne uvedeného:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 5 442,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2651,22 € od 31.01.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,62 € od 07.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2736,11 € od 08.07.2017 do zaplatenia alebo môže v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

na správne takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 5 442,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2651,22 € od 31.01.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,62 € od 07.07.2017 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2736,11 € od 08.07.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € alebo môže v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

### odôvodnenie:

1. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

2. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Dňa 11.12.2019 bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu písomného vyhotovenia platobného rozkazu č. k. 16Csp/16/2019-72 zo dňa 09.10.2019 vo výroku I., ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku. Žalobca poukázal na to, že v žalobe žiadal aj o priznanie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €.

5. Z spisového materiálu mal súd zistené, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému aj paušálnej náhrady nákladov vo výške 40,- € spojenej s uplatnením pohľadávky na súde. Ďalej mal súd zistené, že v písomnom vyhotovení platobného rozkazu súd opomenul vo výroku I. uviesť priznanie uplatnenej paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky napriek tomu, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a vydal vo veci samej platobný rozkaz.

6. Vzhľadom k tomu, že vo výroku I. písomného vyhotovenia platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti pri opomenutí paušálnej náhrady nákladov, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, súd v zmysle článku 4 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 224 CSP výrokom tohto rozhodnutia opravil výrok I. platobného rozkazu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca ( § 357 písm. f/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline ( § 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.