

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010093
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010093.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 14. februára 2024 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený :

A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D. B., trvale bytom E., adresa na
doručovanie: F., G. D. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

v období od 1. mája 2023 až doposiaľ v meste C. D. B., meste F. a inde ako otec mal. H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, neprispieval na jeho výživu, i keď mu táto vyživovacia povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5P/298/2017 zo dňa 6.2.2018, právoplatného 26.2.2018 mal prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky I. F., čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.080,- eur, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani ako poberateľ štátnych sociálnych dávok a brigádnicky pracoval,

v bode 2/

v období od 1. júna 2023 až doposiaľ v obci E., okres Spišská Nová Ves, meste F. a inde ako otec mal. C. J., nar. XX.X.XXXX a K. J., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, neprispieval na ich výživu, i keď mu táto vyživovacia povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11P/73/2017 zo dňa 20.12.2017, právoplatného 3.1.2018 mal prispievať na výživu mal. C. J. sumou 110,- eur a na mal. K. J. sumou 90,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky L. J., čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600,-eur, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani ako poberateľ štátnych sociálnych dávok a brigádnicky pracoval,

t e d a

v bode 1/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

v bode 2/

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h) Tr. zákona a § 38 ods. 2,4 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.