

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200534
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200534.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX E., proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporcovi vstupovať do rodinného domu na ulici B. XXXX/X, E., ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres E., obec E., katastrálne územie E., stojacom na parcele č. 3532 súpisné číslo 1212 a zároveň mu z a k a z u j e zdržiavať sa v záhrade, na dvore a na pozemku na ktorom sa nachádza predmetný rodinný dom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu na ulici B. XXXX/X, E., ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres E., obec E., katastrálne územie E., stojacom na parcele č. 3532 súpisné číslo 1212 a pozemkov k nemu patriacim odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Z a k a z u j e odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 50 m, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, kde sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu na ulici B. XXXX/X, E., ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres E., obec E., katastrálne územie E., stojacom na parcele č. 3532 súpisné číslo 1212 a pozemkov k nemu patriacim odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd u k l a d á navrhovateľke A. B. nar. XX.XX.XXXX povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX žalobu o vypratanie nehnuteľností, ktorou sa bude domáhať vypratania nehnuteľnosti - rodinného domu na ulici B. XXXX/X, E., ktorý je zapísaný na LV č. XXX okres E., obec E., katastrálne územie E., stojacom na parcele č. 3532 súpisné číslo 1212 a pozemkov k nemu patriacim odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

V. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osobne podaným na tunajšom súde dňa 12.02.2024 o 11,04 hod., domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca je jej synom a už desať rokov od neho zažíva psychické, fyzické a ekonomické násilie. Uviedla, že odporca je strašne dotieravý a keď sedela pri fajčení vonku na stoličke, podišiel k nej, dal obe ruky na stoličku, zohol sa k nej tvárou

v tvár a povedal jej „skap, skap, skap ty kurva“ . Keď sa ho opýtala, čo urobí keď skape, čo s ním bude, tak povedal, že „prídem sa ti vyšíkať na hrob“.

Do pozornosti súdu dala, že odporca bol už opakovane vykázaný z obydľia aj v minulosti, pričom mu zrušili aj trvalý pobyt a nemá k danej nehnuteľnosti žiadne vlastnícke právo. Uviedla, že odporca opakovane ničí ich majetok, rozbíjal sklo na dverách, neustále ich prosil o novú šancu, ale takto sa už nedá ďalej žiť, z odporcu má obrovský strach, v dome sa pred ním museli zamykať na tri zámky. Chceli mu pomôcť, aby si našiel prácu a začlenil sa do spoločnosti. Odporca je provokačný aj vo vzťahu k iným a cudzím ľuďom, aktuálne je v podmienke a to z dôvodu, že vošiel do dvora cudzieho rodinného domu a na základe toho bol cca. 4 mesiace vo vyšetrovacej väzbe. Po prepustení prišiel domov pod vplyvom alkoholu.

Dňa 29.01.2024 v poobedňajších hodinách pod vplyvom alkoholu sa jej vyhrážal pobitím, pričom na ňu nadával a správal sa k nej agresívne. Toto konanie bolo policajnou hliadkou kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Navrhovateľka uviedla, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj jej rodiny. Uviedla, že odporca je schopný všetkého a nevie čo od neho ešte môže čakať. Má za to, že v tomto prípade je osvedčená existencia dôvodnej obavy, že odporca bude ďalej vo vzťahu k nej pokračovať v násilnom konaní.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor Poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. p. ORPZ – TV – OPP3-46/2024 - P zo dňa 30.01.2024 (č.l. 6) , Výpis z LV č. XXX katastrálne územie E. (č.l.7).

4. Podľa Potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Trebišove pod č. p. ORPZ – TV – OPP3-46/2024 - P o vykázaní zo spoločného obydľia odporcu zo dňa 30.01.2024 (č.l. 6) bol odporca vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby A. B. – rodinného domu G. XXXX/X H. I. B. J. E. ako aj z nebytových priestorov patriacich k rodinnému domu ako aj pozemku, na ktorom sa rodinný dom nachádza.

5. Podľa výpisu z LV č. XXX k. ú. E. je ako výlučný vlastník parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo 3532, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 309 m², parcelné číslo XXXX, záhrada o výmere 232 m², stavby – rodinný dom, súpisné číslo XXXX na pozemku parcelné číslo 3532, zapísaný K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, E., ktorý je podľa lustrácie v Registri obyvateľov partnerom navrhovateľky a otcom odporcu.

6. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Vykázanie zo spoločného obydlia oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení.11be) Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku11be) a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách11bea) vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

Vykázanie zo spoločného obydlia končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydlia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd11be) počas vykázania zo spoločného obydlia sa trvanie vykázania zo spoločného obydlia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

15. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

16. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďovať voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to nielen fyzického ale aj psychického násillia.

17. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydli'a za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

18. Vo veciach domáceho násillia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky a záznamov polície. Stanovisko odporcu býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“. V tomto prípade je však správanie odporcu zrejmé z toho, že bol príslušníkmi Policajného zboru vykázaný zo spoločného obydli'a, čo mal súd preukázané z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydli'a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. p. ORPZ – TV – OPP3-46/2024 - P o vykázaní zo spoločného obydli'a odporcu zo dňa 30.01.2024.

19. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násillného správania odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka predložila vyššie uvedené listinné dôkazy preukazujúce, že sa odporca dopustil voči navrhovateľke násillia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, t. j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia.

20. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že jej návrh je dôvodný.

21. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov pod č. p. ORPZ – TV – OPP3-46/2024 - P o vykázaní zo spoločného obydli'a odporcu zo dňa 30.01.2024.

22. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku ako aj dlhotrvajúcemu psychickému násilliu voči navrhovateľke zo strany odporcu, vzhľadom na skutočnosť, že obdobného konania, sa podľa tvrdenia navrhovateľky opakovane dopúšťal aj v minulosti.

23. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

24. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany odporcu, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násillného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe strachu), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na(do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity navrhovateľky (ohrozenia) preukázaného vykázaním odporcu z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zväzračňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel

od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel navrhovateľke i v tejto časti návrhu v celom rozsahu (výrok II. uznesenia), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zaručí ochranu jej integrity.

25. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke to, aby zásah do práv odporcu nebol neprimeraný účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity navrhovateľky zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

26. Keďže ani navrhovateľka, ani odporca nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností, súd uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu na vypratanie nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odporcom, kde súd vo veci samej bude dokazovať aktívnu legitimitáciu navrhovateľky, t. j. či navrhovateľka disponuje nájomným, resp. iným užívacím právom odvodeným od vlastníka nehnuteľností, t.j. K. B. a zároveň v konaní vo veci samej bude skúmať dôvody uplatneného nároku. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP).

27. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by sa uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, nakoľko uloženie povinnosti zákazu približovať sa k určitej osobe je obmedzením základného práva na slobodu pohybu a pobytu, ktorý zaručuje Ústava Slovenskej republiky a obmedziť toto ústavou zaručené právo možno iba na základe zákona, ktorým však nie je Občiansky zákonník, lebo z jeho ustanovení nevyplýva možnosť na neurčitú dobu obmedziť fyzickú osobu v práve na slobodu pohybu a nevyplýva to ani z iných civilnoprávných predpisov. Civilný sporový poriadok umožňuje súdu uložiť toto obmedzenie len v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré obmedzenie je však dočasné a upravuje pomery účastníkov počas súdneho konania. Trvalý charakter povinnosti zákazu priblíženia k určitej osobe možno uložiť len v trestnom konaní postupom upraveným v Trestnom zákone a Trestnom poriadku v súvislosti s uložením sankcie za spáchaný trestný čin. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/18/2023 zo dňa 09.02.2023).

28. Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, súd však zastáva názor, že prostredníctvom účinkov nariadeného neodkladného opatrenia v danom prípade nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a uznesenie nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné naň nadväzujúce súdne konanie vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP, čím sa zároveň predíde aj neprípustnému obmedzeniu práv odporcu nad nevyhnutnú mieru.

29. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

30. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

32. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

33. Podľa § 255 C.s.p. a § 262 ods.2 C.s.p. navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal súd právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.