

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200562
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816200562.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu J. W. I., nar. XX. X. XXXX, bytom P.Ž., C. X, právne zastúpená JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 26 proti žalovanému KOOOPERATÍVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 3 981,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 3 173,87 Eur **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 612,61 Eur istiny, spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 22. 8. 2015 do zaplatenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 807,61 Eur od 22. 8. 2015 do zaplatenia, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 066,02 Eur od 22. 8. 2015 do 30. 8. 2019, s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 107,95 Eur od 22. 8. 2015 do 17. 9. 2019, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu v prevyšujúcej časti nad 612,61 Eur istiny **z a m i e t a** .

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 3 981,48 Eur s prísl., s 5,00 % úrokom z omeškania od 22. 8. 2015 do zaplatenia, z titulu poistného plnenia, vyplývajúceho z poistnej udalosti zo dňa 20. 1. 2015, zaevidovanej pod číslom škodovej udalosti 9523066616, na základe poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „Bezstarostný domov“ č. 6576508365, na základe návrhu poistnej zmluvy číslo 4550102064, predmetom ktorej zmluvy bolo poistenie domácnosti v byte s adresou: P., C. X, 1. poschodie, číslo bytu 3 so začiatkom poistenia 30. 8. 2013. Žalobca pre maximálne zabezpečenie možných rizík zvolil najvyšší rozsah poistenia s názvom „Excelent“, pričom celková poistná suma bola stanovená na 30 000,- Eur. Celkové ročné poistenie pri zohľadnení zliav bolo stanovené na 82,80 Eur, ktorú sumu žalobca každoročne riadne a včas plnil.

2. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že škodovou udalosťou dňa 20. 1. 2014 mu vznikla škoda, ktorej náhradu si uplatnil voči žalovanému ako poisťovateľovi. Škoda bola spôsobená vytopením bytu žalobcu zo susediaceho bytu, zatečením jej stropov, stien a elektrických rozvodov. Žalovaný zrealizoval šetrenie poistnej udalosti a v oznámení o poistnom plnení zo dňa 1. 7. 2015 uviedol, že dňa 30. 6. 2015 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predložil výpočet výšky plnenia. Z uvedeného listu a jeho príloh vyplýva, že žalovaný uznal žalobcovi nárok na plnenie len vo výške 287,26 Eur, v položkách „oprava malieb“ a „vyčistenie po maľbách“, podľa cenníka stavebných prác ODIS. Z uvedenej sumy žalovaný odpočítal spoluúčasť žalobcu vo výške 33,19 Eur. Z listu zo dňa 30. 6. 2015 na základe výsledku prešetrenia poistnej udalosti externou organizáciou vyplýva, že poškodenie elektroinštalácie,

omietok, podlahy, dverí a sadrokartonu žalovaný žalobcovi nepriznal. Žalobca následne prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzval žalovaného dňa 21. 7. 2015 na riadne plnenie a zároveň poukázal na škody na majetku, ktoré mu reálne vznikli a ktoré opísal pri obhliadkach a následných doohliadkach škodovej udalosti, pričom zdôraznil, že opravy tak, ako ich popísal, boli nevyhnutne vynaložené na odstránenie škôd, zabránenie ďalším následným škodám na jeho majetku a zaistenie bezpečnosti osôb, nachádzajúcich sa v jeho domácnosti. Uvedené opravy boli vykonané žalobcom na základe vyjadrenia revízneho technika T.. Z. A., ktorý vo svojej správe uviedol, že vzhľadom k nameraným hodnotám a zlému stavu inštalácie a vzhľadom k tomu, že v domácnosti sa nachádzajú deti v predškolskom veku, majiteľom odporučil celkovú rekonštrukciu. Keďže žalovaný ani po urgenciách žalobcu neposkytol riadne poistné plnenie, ktoré by pokrylo žalobcovi vzniknuté škody, žalobca sa svojho nároku domáhal predmetnou žalobou. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania, ako aj trovy konania.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, dňa 2. mája 2016 pod sp. zn. 8 C 22/2016 - 41, proti ktorému platobnému rozkazu žalovaný podal vecne odôvodnený odpor a žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť, keďže mal za to, že žaloba nie je dôvodná, pretože žalovaný poskytol žalobcovi plnenie vo výške 254,07 Eur, ktorá suma predstavuje náklady na opravu podľa cenníka stavebných prác ODIS po odpočítaní spoluúčasti žalobcu vo výške 33,19 Eur, pričom táto suma podľa žalovaného plne zodpovedá rozsahu poškodenia, spôsobeného popísanou poistnou udalosťou.

4. Konanie vo veci začalo dňa 26. 1. 2016 doručením žaloby žalobcom, teda pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku (Zákon č. 160/2015 Z. z.). Do dňa účinnosti nového procesného poriadku konanie nebolo skončené a tak v zmysle citovaného zákonného ustanovenia na konanie vo veci po 1. 7. 2016 je treba použiť nový procesný poriadok, upravený Zákonom č. 160/2015 Z. z. s tým, že právne účinky úkonov, ku ktorým došlo po 1. 7. 2016, zostávajú zachované.

5. Na prejednanie veci, súd podľa § 177 ods. 1/ CSP nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného.

6. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, pričom vo svojej výpovedi žalobca zdôraznil, že si uplatňuje škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 20. 1. 2014 s tým, že o výške škody sa najskôr dozvedel po vykonaní rekonštrukčných prác v byte a to v apríli 2015. K vyčíslenej škode uviedol, že faktúra je vystavená jednak T.. Z. A. v sume 1 586,37 Eur, ktorý vykonával revíziu a výmenu elektroinštalácie a ďalšia faktúra je od firmy Milan Belák - BEMI na sumu 3 318,12 Eur (spolu 4 904,49 Eur), pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 3 981,48 Eur, čo je o 953,01 Eur menej, ako je skutočná škoda, ktorá žalobcovi vznikla.

7. Žalovaný trval na tom, že v dôsledku popísanej škodovej udalosti nebolo potrebné vykonať rekonštrukciu elektroinštalácie v celom byte, ako ani úpravu stien v takom rozsahu, ako si to uplatnil žalobca. Žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť ním tvrdených poškodení bytu s poistnou udalosťou. Žalovaný tiež zdôraznil, že nie je zrejmé, ktoré konkrétne nároky si žalobca uplatňuje, keďže ich žalobca nešpecifikoval a z uvedeného dôvodu navrhol, aby sa vyžiadalo odborné vyjadrenie od odborne spôsobilých osôb na posúdenie skutočnosti, v súvislosti s kompletnou výmenou elektroinštalácie v byte a úpravy stien (nanesenie omietky spojené s maľovaním) v byte v takom rozsahu, ako si to žalobca uplatnil (v rozsahu 172 m² v dvoch vrstvách). Žalovaný takto spochybnil výšku a rozsah škody a preto súd vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to návrhu poistnej zmluvy, poistkami číslo 6576508365 a 6552934714, výzvou na plnenie, faktúrou T.. Z. A. eKONROL č. 20150009, faktúrou Milana Beláka - BEMI č. 042015, vyjadrením k zápisu z ohliadky bytu zo dňa 6. 7. 2015, zápisom z obhliadky škodovej udalosti, zápisom z obhliadky škodovej udalosti - doobhliadky I a II, písomnými vyjadreniami žalobcu, žalovaného, rozpisom prác rekonštrukcie elektroinštalácie, pripojenými faktúrami, vyjadrením k zápisu obhliadky bytu eKONTROL, zápisom z obhliadky škodovej udalosti žalovaným, záznamom o výsledku prešetrovania poistnej udalosti A3P s. r. o. Bratislava, všeobecnými podmienkami pre poistenie majetku občanov, cenovou kalkuláciou, stanoviskom znalca Ing. Daniela Hlubeňa PhD., vyjadrením správcu bytového domu SBD Rožňava, technickou správou elektroinštalácie, hlavne znaleckým posudkom č. 59/2018 znalca - Ing. Daniela Hlubeňa PhD., vysvetlením k znaleckému posudku Ing. Daniela Hlubeňa PhD., k číslu 59/2018 - znalecký úkon číslo 8/2019, fotodokumentáciou, čestnými vyhláseniami, zápisom z obhliadky elektrického zariadenia, ako svedeckými výpoveďami svedkov, ktorí realizovali šetrenie poistnej udalosti.

8. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný z titulu poistnej zmluvy uhradil žalobcovi na základe šekovej poukážky dňa 30. 8. 2019 sumu 1 066,02 Eur z uplatňovaného nároku na náhradu elektroinštalačných prác, vzniknutých v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Tak ako je zrejmé zo žalobného návrhu a vyjadrenia žalobcu zo dňa 20. 1. 2017 z faktúry č. 20150009 si žalobca uplatnil celkový nárok vo výške 1 261,06 Eur (1586,37 Eur - 325,35 Eur). Žalobcovi teda z tohto nároku nebola uhradená suma vo výške 195,- Eur a to napriek záveru znaleckého posudku Ing. Daniela Hlubeňa PhD., ktorý považoval fakturáciu elektroinštalačných prác za dôvodnú v celom rozsahu.

9. Žalobcovi bola dňa 17. 9. 2019 tiež formou poštovej poukážky uhradená suma vo výške 2 107,85 Eur, predstavujúca časť uplatneného nároku na úhradu stavebných prác. Obdobne ako pri elektroinštalácii ani v súvislosti so stavebnými prácami sa žalovaný nevyjadril, ktoré nároky a v akom rozsahu plnil. Žalobca za dôvodný nárok za stavebné práce vykonané v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou považoval práce a stavebný materiál vo výške 3 030,86 Eur, z ktorého sa vykonalo krátenie plnenia žalovaného vo výške 254,07 Eur, ktoré bolo žalobcovi uhradené po oznámení ukončenia likvidácie poistnej udalosti pred podaním žalobného návrhu.

10. Žalobca z nároku na stavebné práce už v žalobnom návrhu odpočítal alikvotnú čiastku predstavujúcu sumu, ktorou boli vykonané stavebné práce na stenách obývacej izby, ktorej sa škodová udalosť týkala iba čiastočne a to na strope a stene predstavujúcej priečku medzi obývacou izbou a kuchyňou, v ktorej bol najväčší rozsah zatečenia. Rozmer stien, ktorých úpravy neboli vykonané v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou bol o celkovej veľkosti 26,7 m², teda dve steny nezasiahnuté zatečením predstavujú rozmer 17,5 m² (8,75m² x 2) a jedna stena oproti stene tvoriacej priečku s kuchyňou a toaletou v rozmere 15 m². Od týchto rozmerov žalobca odpočítal rozmery balkónových dverí, okna a radiátora vo veľkosti celkom 5,8 m². V tabuľke, nižšie uvedenej sú uvedené konkrétne rozpočítané položky, predstavujúce pôvodný odpočet z fakturovanej sumy v celkovej výške 3 318,12 Eur vo faktúre č. 042015 spoločnosti Milan Belák - BEMI, podľa jednotlivých čísel fakturovaných položiek.

Tabuľka č. 1

Položka vo fa. 042015 Jednotková cena €/m² Odpočet na 26,7 m² v EUR

| | | |
|--------|------|--------|
| 1. | 1,2 | 32,04 |
| 2. | 0,6 | 16,02 |
| 3. | 7,2 | 192,20 |
| 4. | 1,2 | 32,04 |
| 5. | 0,6 | 16,02 |
| 8. | 0,65 | 17,36 |
| 9. | 1,42 | 37,91 |
| Spolu: | | 343,59 |

11. Nárok, ktorý považuje žalobca za dôvodný predstavuje zo stavebných prác sumu 2 720,46 Eur, z ktorej sumy bola žalobcovi uhradená suma 2 107,85 Eur a takto žalobca naďalej trval na priznaní zvyšného nároku vo výške 612,61 Eur v uvedenej časti žalovanej sumy, s ktorým nárokom v uvedenej výške sa súd plne stotožňuje a ktorý nárok súd považuje za dôvodný a opodstatnený. Je zrejmé, že žalovaný pôvodne pri plnení škodovej udalosti vychádzal z predfaktúry, kde bola iná suma ako v konečnej faktúre za vykonané stavebné práce a predmetný rozdiel činí aj suma vo výške 254,07 Eur, ktorá suma bola žalovaným uhradená dňa 30. 6. 2015 a ktorá už z uvedeného dôvodu nebola predmetom žalobného návrhu, kým žalovaný aj túto sumu započítal za vykonané stavebné práce, ako aj spoluúčasť žalobcu vo výške 33,19 Eur, ktorá už bola žalovaným zohľadnená a ktorú spoluúčasť nie je možné odpočítať pri každej fakturácii, ale sa odpočítava len raz z jednej poistnej udalosti.

12. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, čo do priznanej sumy, kým žalovaný na svoje tvrdenia nepredložil dôkazy, preukazujúce a potvrdzujúce jeho tvrdenia, nijakým spôsobom nezdôvodnil krátenie plnenia v neprospech žalobcu a naviac, napriek tomu, že bol opakovane vyzývaný aj zo strany súdu na predloženie odborného posudku k stavebným prácam v byte žalobcu, nevyjadril sa k výške, ktorú aj znalec v zmysle svojho znaleckého posudku uznal. Absentovali žalovaného vyjadrenia, odôvodňujúce uznávané časti nárokov a v neposlednom rade žalovaný neposkytol ani súčinnosť pri znaleckom dokazovaní a to napriek skutočnosti, že takýto dôkaz sám žalovaný navrhol. V tomto smere súd poukazuje na tú okolnosť, že žalovaný si svoju povinnosť riadne neplnil.

13. V časti nároku žalobcu o zaplatenie sumy 195,- Eur, ktorej sumy sa žalobca domáhal, z titulu elektroinštalčných prác, v tejto sume súd žalobu žalobcovi zamietol ako nedôvodnú a neopodstatnenú, s poukazom na tú skutočnosť, že fakturované práce boli za spracovanie materiálu, ktoré neboli predmetom plnenia (v hodnote 325,35 Eur) a preto súd nepriznal zapojenie týchto vecí v počte 78 kusov, čo predstavuje rozdiel v hodnote 195,- Eur za vykonané práce, spracovanie materiálu, ktoré neboli predmetom žaloby. Na túto skutočnosť poukázal aj žalovaný a v tejto časti sa súd stotožňuje s tvrdením žalovaného.

14. V priebehu konania, keďže žalovaný pristúpil k prehodnoteniu uplatneného nároku a z titulu vykonanej elektroinštalácie poukázal žalobcovi sumu vo výške 1 066,02 Eur a z titulu stavebných prác sumu vo výške 2 107,85 Eur, preto žalobca v časti o zaplatenie 3 173,87 Eur žalobu zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a domáhal sa zaplatenia sumy 807,61 Eur s prísl., ktorá suma predstavuje sumu 621,61 Eur z titulu stavebných prác a sumu 195,- Eur z titulu elektroinštalácie.

15. Podľa § 788 OZ Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(2) Poistná zmluva obsahuje najmä

- a. výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b. výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c. poistnú dobu,
- d. údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e. práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f. výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

(3) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

(4) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

16. Podľa § 797 OZ Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

(4) Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

17. Podľa § 790 Poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

18. Podľa § 822 z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

19. V zmysle článku III Zmluvných dojednaní pre poistenie domácností „Bezstarostný domov“, predmetom základného poistenia sú súbor zariadenia domácnosti, ktorý neslúži na podnikateľské účely.

Ide okrem uvedeného o materiál, slúžiaci výhradne na údržbu vlastnej domácnosti (napríklad farby a laky), ako aj stavebné súčasti domácnosti (napríklad maľovky, tapety, parkety a obklady).

20. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu poistného plnenia sumu vo výške 612,61 Eur istiny, rozdiel medzi poistným plnením žalovaného a skutočne uhradenou sumou žalobcom, z titulu vykonaných stavebných prác už po zohľadnení poukázanej sumy zo strany žalovaného vo výške 2 107,85 Eur, po odpočítaní spoluúčasti 33,19 Eur.

21. Konanie v časti o zaplatenie sumy 3 173,87 Eur súd z dôvodu plnenia zo strany žalovaného a čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, čo do sumy 3 173,87 Eur, konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2/ CSP, v zmysle ktorého ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

22. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 195,- Eur, súd zamietol ako nedôvodnú a neopodstatnenú s poukazom na tú skutočnosť, že za spracovanie materiálu, ktorý nebol predmetom plnenia ani predmetom žaloby (v hodnote 325,35 Eur), nebolo možné priznať zapojenie týchto vecí - materiálu v počte 78 kusov, v sume 195,- Eur.

23. Zhodnotením vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované ustanovenia, ako aj všeobecné podmienky zmluvných dojednaní pre poistenie domácností, súd takto žalobe čiastočne vyhovel, v časti ju zamietol a v časti konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1/ OZ Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2/ OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

27. Časť náhrady žalobcom vyplateného poistného plnenia žalovaným nebol dohodnutý, nie je ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, preto žalovaný žalobcom žiadanú náhradu bol povinný uhradiť prvého dňa potom, čo ho o to požiadal žalobca (21. 7. 2015 + 30 dní).

28. Výzvou zo dňa 21. 7. 2015 žalobca vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalovaný náhradu poistného plnenia žalobcovi neuhradil a preto sa dňom 22. 8. 2015 po uplynutí 30-dňovej lehoty dostal do omeškania. Týmto dňom vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, vo výške, podľa vykonávacieho predpisu.

29. Vykonaným predpisom, ktorým je určená výška úrokov z omeškania, je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalovaný so zaplatením náhrady poistného plnenia sa dostal do omeškania už dňom 22. 8. 2015, od ktorej lehoty si žalobca uplatnil úroky z omeškania, preto súd priznal žalobcovi ním požadované úroky z omeškania a za prvý deň omeškania žalovaného považoval 22. 8. 2015, ku ktorému dňu bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %, preto žalovaný je žalobcovi povinný okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 22. 8. 2015 do zaplatenia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1/ CSP v spojení s § 255 ods. 1/ CSP. Pokiaľ žalobca vzal žalobu sčasti späť, z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k plneniu, možno konštatovať,

že žalovaný zaviniel v tejto časti zastavenie konania a teda bolo potrebné aj v tejto časti priznať náhradu trov konania žalobcovi. V časti bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje 5 % úspechu žalovaného a 95 % úspechu žalobcu. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90 % (95 % mínus 5 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie