

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010165
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010165.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného O. C., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: O. C. U. L. N. A. Á. P.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom I., G. P. XXX okres Rimavská Sobota, robotník v T. A., Q..A.. I.,

sa spod obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu, že
dňa 19.7.2017 asi o 17.30 h v Hnúšti pred pohostinstvom R. na ulici, po predchádzajúcej hádke udrel päšťou do tváre B. R., následkom čoho spadol na zem, kde ho kopal po celom tele, čím mu spôsobil udretie hrudníka vľavo, udretie tváre vľavo, krvné podliatiny pod ľavým okom, vyrazenie zubu a udretie hlavy, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 07.08.2017,

teda sa mal dopustiť fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že mal napadnúť iného a inému mal úmyselne ublížiť na zdraví,
a tým mal spáchať prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 39/2018 zo dňa 21.02.2019 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 71/2019 zo dňa 06.06.2019 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka poškodeného B. R., ktorý uviedol, že na nič sa už nepamätá a počas celej svojej výpovede neustále opakoval, že nič nevie a už sa na nič nepamätá.

Na hlavné pojednávanie bol predvolaný i svedok L. K., ktorý sa podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa pracovne zdržiava v Českej republike, a preto sa nedostavil.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 39/2018. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, lekárske správy, oznámenie od poisťovne Dôvera, úradné záznamy, potvrdenie o práceneschopnosti obžalovaného, potvrdenie o nemocenských dávkach, správa o povesti, pracovné hodnotenie, správa o priestupkoch, odpis z registra trestov, správa z Mestskej polície Hnúšťa, vyjadrenie Falck Záchraná, a.s. Košice.

Vykonaným dokazovaním súd nemal jednoznačne za preukázané, že by sa obžalovaný O. C. dopustil predmetného skutku. Obžalovaný O. C. od počiatku vyšetrovania predmetnej trestnej veci uvádzal, že sa necíti byť vo veci vinný a poškodeného nenapadol.

Z výpovede samotného svedka poškodeného B. R. vyplýva, že nemá záujem na potrestaní páchatela vychádzajúc z jeho prístupu k svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2019, kedy neustále opakoval, že nič nevie, na nič sa nepamätá. Z kamerového záznamu ku ktorému bol spísaný aj úradný záznam je zrejmé, že došlo k stretnutiu obžalovaného a poškodeného na mieste činu približne o 17.30 hod, ale na tomto zábere nie je zjavné, že by došlo ku nejakému konfliktu. Bola potvrdená len vzájomná komunikácia medzi nimi. Táto skutočnosť vyplynula najmä z výpovede svedka, príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Hnúšťa M. M..

Z výpovede svedka L. K. ako z prípravného konania, tak aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne nevyplývalo, že by obžalovaný napadol poškodeného. Svedok uvádzal, že mužov, ktorí bili kritického večera poškodeného B. R.L., nepoznal. Len sa snažil bitke zabrániť.

Svedkyňa P. K. uviedla, že poškodený B. R. sa jej ku konfliktu nevyjadril, keď ju zbitý navštívil. Svedok O. A. a O. C. vypovedali, že obžalovaný sa v kritickej dobe zdržiaval doma, pretože mu prerábali byt.

Zo správy záchrannej služby Falck, ktorá urobila výjazd k poškodenému B. R. dňa 19.07.2017, kedy poškodený odmietol zdravotnú starostlivosť, vyplýva, že menovaný bol napadnutý tromi osobami - s lopatami. Z lekárskej správy zo dňa 26.07.2017 súd zistil, že poškodený počas vyšetrovania uviedol ošetrovujúcemu lekárovi, že ho napadli jemu známe osoby. Z výsledkov vykonaného dokazovania však nie je známe, že by na jeho napadnutí sa podieľali aj ďalšie osoby, okrem obžalovaného.

Vzhľadom na množstvo hore uvedených pochybností, ktoré vyplývajú z doteraz vykonaného dokazovania, súd dospel k tomu názoru, že nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný O. C. sa dopustil predmetného skutku, a preto ho súd spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

sa mal dopustiť fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že mal napadnúť iného a inému mal úmyselne ublížiť na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.