

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoEk/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205744
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6914205744.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX C. B., zast. advokátkou JUDr. Eva Fúková, so sídlom Hviezdoslavova 3, 979 01 Rimavská Sobota, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorický úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pod sp. zn. EX 11989/14, o vymoženie 1 359,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Er/954/2014-71 zo dňa 01. augusta 2023, v spojení s opravným uznesením sp. zn. 2Er/954/2014-102, takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len ako „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením zastavil exekúciu podľa § 243f ods. 5 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.03.2017 z dôvodu, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v lehote podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučným titulom v tomto konaní bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava sp. zn. SR 08954/12 zo dňa 22. 4. 2013. Zákonným následkom nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie v lehote 30 dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z. (t.j. do 22.01.2016) je zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, pričom exekučný súd nemôže odpustiť zmeškanie lehoty (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku) a vzhľadom na túto skutočnosť, že v predmetnej exekúcii sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, okresný súd exekúciu zastavil. O trovách exekúcie rozhodol s poukazom na ust. § 203 Exekučného poriadku.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie oprávnený. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Napadnuté uznesenie považuje za nepreskúmateľné. Oprávnený odmietol postavenie povinnej zo zmluvy o úvere ako spotrebiteľa a zdôraznil, že povinná v zmluve o úvere uviedla a aj osobitne podpísala vyhlásenie, že žiada o poskytnutie úveru na účel podnikania. Novela Exekučného poriadku týkajúca sa doplnenia návrhov na vykonanie exekúcie v exekučných konaniach, ktoré sa vykonávajú na podklade zmenky, sa vzťahuje na konania voči povinným ako spotrebiteľom. Hlavný kauzálny vzťah nie je spotrebiteľským. Oprávnený mal za to, že si svoju povinnosť, ktorá vyplýva z § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku splnil. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si uplatnil trovy konania.

3. Povinná prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení sa k odvolaniu oprávneného uviedla len, že naďalej trvá na podanom návrhu na zastavenie exekúcie, odvolanie oprávneného považuje za účelové a tendenčné, za stavu, kedy povinná hradí oprávnenému zo svojho dôchodku vďaka nečinnosti okresného súdu. Bližšie odôvodnenie neuviedla s poukazom na nečinnosť okresného súdu od roku 2016.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom aj v čase vydania tohto rozhodnutia), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že odvolanie oprávneného odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Odvolací súd zo súdneho spisu zistil, že dňa 08.03.2014 za prítomnosti splnomocneného zástupcu oprávneného bola spísaná pred súdnym exekútorom zápisnica, obsahom ktorej bol návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal dňa 07. 05. 2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým v tomto prípade bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, sp. zn. SR 08594/12 zo dňa 22. 4. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 05. 2013 a vykonateľnosť 30. 05. 2013, a to na základe toho, že žalobca (oprávnený) a žalovaný (povinná) zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah (zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenka) vystavenou dňa 23. 09. 2012.

9. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku; v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Podľa ods. 6, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

10. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

11. Okresný súd zastavil exekúciu podľa ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, pričom na tento dôvod zastavenia oprávnený priamo v odvolaní nereagoval.

12. Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okrem iného bol novelizovaný zák. č. 438/2015 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia (23.12.2015), a ktorým bol do Exekučného poriadku vložený § 243f.

13. V exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 (v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený, opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.), je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Exekučný poriadok podľa § 39 ods. 4 vyžaduje, aby v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky

proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Tieto skutočnosti je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Odkaz ohľadne rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu „4da)“ s povinným odkazuje na § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový.

14. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. ods. 1 kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobudaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy. Ods. 2, v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihládne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Zákon síce rozlišuje, či ide o fyzickú osobu spotrebiteľa a vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, alebo ide o fyzickú osobu, avšak to nič nemení na povinnosti oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože citované ustanovenie zákona poukazuje na oprávnenia žalovaného, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, kedy možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

16. Oprávnený bol povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona v zmysle § 243 ods. 1 Exekučného poriadku a uviesť rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinnou, teda najneskôr však do 30 od nadobudnutia účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z., najmä uviesť rozhodujúce skutočnosti ohľadne uzavretia Zmluvy o úvere zo dňa 29. 09. 2011, ktoré skutočnosti neboli uvedené ani v návrhu na vykonanie exekúcie, nie sú uvádzané ani v exekučnom titule.

17. Zákon 438/2015 Z.z. bol vyhlásený 23.12.2015. Podľa Čl. VIII. tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia (okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 18. apríla 2016. Čl. I stráca účinnosť 1. júla 2016), preto lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 uplynula 22.1.2016.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený v lehote 30 dní od nadobudnutia účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z. nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (a to je opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojením dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú), okresný súd správne zastavil exekúciu v zmysle § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, podľa ktorého ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa ods. 1, súd exekúciu zastaví. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS 752/2016-7 z 08.11.2016 a uznesenie III.ÚS 564/2016-11 z 11.09.2016. Napriek tomu, že k zastaveniu exekúcie došlo podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, oprávnený v odvolaní sa týmto dôvodom zastavenia exekúcie nezaoberal, nereagoval na tento dôvod.

19. Čo sa týka posúdenia vzťahu medzi oprávneným a povinnou ako spotrebiteľského, na základe spotrebiteľského charakteru Zmluvy o úvere z 29. 09. 2011, odvolací súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 232/2023-39 z 15. augusta 2023, v ktorom ústavný súd tiež deklaroval, že samotný štatút podnikateľa nevyklučuje spotrebiteľskú ochranu. Je potrebné vychádzať z tzv. skutočného účelu zmluvy, ktorým nie je, resp. nemusí byť účel formálne v zmluve deklarovaný. Iba v prípade jasného preukázania existencie skutočného účelu zmluvy, a teda i záväzku možno jednoznačne ustáliť, či ide alebo nejde o spotrebiteľský vzťah. Deklarovaný účel zmluvy však oprávneným preukázaný nebol a ani žiadne iné okolnosti nesvedčia o tom, že nejde o spotrebiteľský vzťah.

20. Nakoľko odvolací súd považuje aplikáciu daného ustanovenia za správnu, skúmal, či proti takémuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie.

21. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

22. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

23. Exekučný poriadok nemá vlastnú úpravu odvolacieho konania, preto sa v exekučnom konaní aplikuje právna úprava obsiahnutá v § 355 a nasledujúcich CSP. V ustanovení § 355 ods. 2 CSP je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania proti uzneseniu, z ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné len vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa. Taxatívny výpočet uznesení je obsiahnutý v § 357 CSP. Exekučné konanie je upravené v Exekučnom poriadku, ktorý je vo vzťahu k CSP pozíciou *lex specialis*, z čoho vyplýva, že niektoré uznesenia, typické pre exekučné konania, nie sú zahrnuté v § 357 CSP, pretože v klasickom sporovom konaní sa nevyskytujú. Rozhodujúce podľa § 355 ods. 2 CSP je, či odvolanie pripúšťa Exekučný poriadok. Pri uznesení podľa § 243f ods. 5 Exekučný poriadok odvolanie nepripúšťa (tak, ako je to napr. pri uzneseniach podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m)), preto podľa § 355 ods. 2 CSP platí, že odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd musel podľa § 386 písm. c) CSP odvolanie oprávneného odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vydania tohto rozhodnutia dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné (I.ÚS 74/2019 zo dňa 13.03.2019).