

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/198/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519202387.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobkyne: P. H., I. J., R. O. G., Š. K., Č. X, T., zast. advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Dvořákovo nábr. č. 8/A, Bratislava, proti žalovanej: E. T., T. K., H. B. Č. X, T. T., o 61,84 eur s prísl., na späťvzatie žaloby vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6Csp/38/2019, takto

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby sa p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo 16. 7. 2019 č. k. 6Csp/38/2019- 18 sa z r u š u j e a konanie sa z a s t a v u j e.

Žalobkyni sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská H., I..J., H. B. Č. X, T. T., vracia súdny poplatok 9,80 eur.

Žalovanej sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou proti žalovanej domáhala zaplatenia 61,84 eur s prísl. z titulu dlžného poistného.

2. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo 16. 7. 2019 č. k. 6Csp/38/2019- 18 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 61,84 eur s prísl a povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 63,36 eur. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobkyne doručený dňa 24. 7. 2019 a žalovanej dňa 2. 8. 2019.

3. Podaním z 8. 8. 2019 (č. I. 23), ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 9. 8. 2019, žalobkyňa bez odôvodnenia vzala žalobu v celom rozsahu späť.

4. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť po vydaní platobného rozkazu, ale pred tým, než tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., späťvzatie žaloby pripustil, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

5. O vrátení súdneho poplatku žalobkyni kráteného o sumu 6,70 eur odvolací súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

6. Zastavenie konania zavinila späťvzatím žaloby žalobkyňa a preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).