

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202520
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202520.1

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, v právnej veci návrhu oprávneného O. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom N. K. č. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, AK so sídlom Bratislava, Drieňová ul. 1/D proti povinnému platiť výživné A. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Obec N. K., t. č. bytom N. K. č. XXX, o návrhu oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec - povinný platiť výživné - A. O., nar. XX.XX.XXXX, je povinný predbežne prispievať na výživu plnoletého O. O., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do doby právoplatného skončenia konania o určenie výživného vedeného pod č. 8P/244/2019, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám plnoletého O. vždy do 10.dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 sa plnoletý O. domáha určenia výživného zo strany otca vo výške 300 Eur mesačne počnúc podaním návrhu. Svoj návrh zdôvodnil tým, že je študentom 1. ročníka denného štúdia Právnickej fakulty Univerzity J. v D.. Vyživovaciu povinnosť k nemu majú jeho rodičia - Mgr. K. O. a A. O., ktorí sú manželia, avšak spolu nežijú - matka sa aj spolu s ním a s jeho maloletou sestrou R. dňa 22.03.2019 odsťahovala k jej rodičom, od tej doby otec na jeho výživu ničím neprispieva, všetky jeho potreby pokrýva iba matka za pomoci svojich rodičov.

2. Zároveň sa daným návrhom sa domáhal aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť na jeho výživu R. nevyhnutným výživným vo výške 150 Eur mesačne. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že otec sa na jeho výžive ničím nepodieľa.

3. K návrhu pripojil kópiu svojho rodného listu, potvrdenie o návšteve školy, kópiu Zmluvy o ubytovaní uzavretú s Univerzitou J. D. dňa 24.09.2019 spolu s dokladom o platbe za ubytovanie, lekársku správu o svojom zdravotnom stave zo dňa 25.07.2019, vyčíslenie svojich nákladov za mesiac, potvrdenie o príjme matky, výpisy z LV č. XXXX a XXX pre Okres K., obec a k. ú. N. K., kópiu návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R., Čestné prehlásenie K. P. zo dňa 29.10.2019, C. N. zo dňa 29.10.2019, S. N. zo dňa 29.10.2019.

4. Súd sa oboznámil s návrhom plnoletého O. na vydanie neodkladného opatrenia, priloženými listinnými dôkazmi, spisom tunajšieho súdu č. 8P244/2019 a 9P 58/2019 a zistil, že plnoletý O. sa narodil počas trvania manželstva svojich rodičov, v súčasnosti od 22.03.2019 žije s matkou a maloletou sestrou R., s otcom sa nestretáva, otec na jeho výživu ničím neprispieva. Na tunajšom súde sa pod č. 9P/58/2019 vedie na základe návrhu matky plnoletého O. j konanie o rozvod manželstva rodičov a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletej R., toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R. na čas do rozvodu manželstva rodičov a to pod č. 8P/244/2019, ktoré takisto nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto nie sú doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím. V súčasnosti si svoju vyživovaciu povinnosť k plnoletému O., ktorý je študentom denného štúdia na vysokej škole, plní iba matka, s ktorou žije tento v spoločnej domácnosti, otec na jeho výživu ničím neprispieva (toto v podstate vyplýva aj z vyjadrenia otca, ktoré tento zaslal v rámci konania o rozvod manželstva rodičov, kde síce odkazuje na svoju vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu, ale v celom vyjadrení sa nezmienil, akou formou na výživu tohto dieťaťa prispieva a odkedy) - súd mal teda preukázať nutnosť okamžitej zásahu do práv účastníkov (rodiča a plnoletého dieťaťa).

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia, podaného pred začatím konania musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neznamená to však, že predbežné opatrenie možno vydať len na základe návrhu bez osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. Predbežné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých by malo byť len krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia v konaní o výchove maloletého dieťaťa je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, resp. ochrana potenciálneho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol v budúcnosti byť ohrozený. Osobitosť inštitútu spočíva v skutočnosti, že ide o súdnu úpravu, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Toto opatrenie má mať výnimočný charakter, v prípade rozhodnutí o výchove maloletých detí má svojim spôsobom smerovať k ich „prežitiu“.

16. V danom prípade je súd toho názoru, že plnoletý O. preukázal nutnosť okamžitého zásahu a nutnosť vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal jeho otca prispievať na jeho výživu - preto jeho návrh vyhovel a otca zaviazal prispievať na výživu plnoletého O. výživným vo výške 150 Eur mesačne. Neodkladným opatrením možno určiť výživné pre dieťa iba v nevyhnutnej miere, suma 150 Eur je v podstate iba o niečo vyššia ako suma životného minima pre jednu ďalšiu plnoletú fyzickú osobu (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019 vo výške 146,64 Eur mesačne), pričom toto výživné v podstate nepokrýva ani základné potreby dieťaťa vo veku plnoletého O. na výživu, preto výživné určil vo výške, ako plnoletý O. iadal, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

17. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že plnoletý O. sa domáha určenia výživného v riadnom konaní, toto bude stanovené po riadne vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.