

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/124/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119216672
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119216672.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, so sídlom Ul.1.mája 2, Zlaté Moravce, proti žalovanému: STELLA Domov sociálnych služieb, n.o., IČO: 45 731 888, so sídlom Bernolákova 22, Zlaté Moravce, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 17.12.2019 domáha od žalovaného zaplatenia sumy 88.465,80 eura s príslušenstvom z titulu dlhu na nájomnom.

2.Zároveň so žalobou doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým by došlo k zániku alebo zrušeniu neziskovej organizácie STELLA Domov sociálnych služieb z príslušného registra

3.Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má obavu zo znemožnenia vymáhania žalovanej sumy a zo zrušenia alebo zániku žalovaného ako neziskovej organizácie.

4.K žalobe pripojil listinné dôkazy a to výzvu na zaplatenie nedoplatku na nájomnom zo dňa 23.5.2019, doručená žalovanému dňa 31.5.2019, žiadosť o odovzdanie nehnuteľností a výzvu na zaplatenie nájomného zo dňa 4.11.2019, doručené žalovanému dňa 8.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/155/2018, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/171/2014, kedy súd zamietol žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal určenia neplatnosti výpovede z nebytových priestorov, protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností zo dňa 21.11.2019, kópiu z mapy, zmluvu o nájme nebytových priestorov, dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 15.2.2010, dodatok č. 2 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 7.4.2010.

5.Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9.Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10.Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11.Neodkladné opatrenie je možné s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 1 nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným dôvodom je, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi nimi.

12.Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne takéto skutočnosti, návrh obsahoval opis rozhodujúcich skutočností, ale súdu chýbalo riadne odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd považoval za nepostačujúce, nepodložené žiadnymi dôkazmi, nestačí na nariadenie neodkladného opatrenia uviesť iba to, že žalobca má obavu zo znemožnenia vymáhania žalovanej sumy a zo zrušenia alebo zániku žalovaného ako neziskovej organizácie. Žiadnym spôsobom sa nevyjadril k finančnej situácii žalovaného, nepreukázal, že by žalovaný podnikal nejaké kroky smerujúce k jeho zrušeniu, nepreukázal, že by žalovaný mal v úmysle vykonávať právne úkony smerujúce k zániku neziskovej organizácie. Nepreukázal svoje tvrdenie, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože v sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada a žalobca má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť a keďže tieto povinnosti riadne nespĺnil, musí znášať následky spojené s ich nespĺnením v podobe nepriaznivého rozhodnutia, teda zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.