

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: OT/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519010358.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

obžalovaný:

A. Z. R. Y. B. Á. I. Z. , K.. X.X.XXXX B. S. - Š., I. O. B. H.  
XXX, R.. S. - R.,

je vinný , že

dňa 22.6.2019 v čase od 21.00 hod. do 21.06 hod. na ulici Vodnej pred ŠIMI barom v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, pri vykonávaní služobného zákroku v záujme zabezpečenia verejného poriadku pri vzájomne sa napádajúcich osobách, vystúpil z davu osôb spredu proti E. V. - členovi hliadky Mestskej polície Moldava nad Bodvou a tohto napadol dreveným hranolom o dĺžke približne 1,5 m a hrúbke 0,1 m x 0,1 m tak, že držiac drevený hranol v oboch rukách ho jedenkrát udrel smerom do hornej časti tela, do rúk, ktoré E. V. zdvihol na svoju obranu a po tom ho od seba odsotil, čím mu spôsobil povrchové poranenie malíčka pravej ruky s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona , § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie podal dňa 24.6.2019 na obžalovaného A. Z. obžalobu sp.zn. 1Pv 330/19/8806 zo dňa 23.6.2019 pre skutok , ktorý právne kvalifikoval ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm.a/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného a svedkov , prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný A. Z. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania využil svoje právo a nevypovedal.

Na návrh prokurátora samosudca na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods.4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 23.6.2019 , kedy uviedol, že bol na oslave u svojho zaťa v Moldave nad Bodvou a asi od 15 tej hodiny požíval alkohol , ktorého vypil dosť. Preto sa nevedel vyjadriť ku skutku , kladeného mu za vinu. Pamätá si len toľko, že bol na ulici, odkiaľ ho odvieďla dcéra. Pokiaľ niekoho napadol, tak sa ospravedľuje.

Poškodený E. V. (ďalej v texte tiež ako poškodený) na hlavnom pojednávaní uviedol , že ako člen hliadky mestskej polície spolu s kolegyňou W. O. šli služobným motorovým vozidlom na základe telefonátu majiteľky Šimi baru pred uvedený podnik, kde po príchode zistili, že sa tam nachádza asi 50 osôb , kedy k nim pristúpil R. Z., ktorý im povedal, že V. Š. vošiel do Šimi baru a osoby na ulici si s ním chceli čosi vybaviť. Vtedy medzi osobami na ulici začala roztržka a hádka , preto sa rozhodli zakročiť, nakoľko došlo k narušeniu verejného poriadku . Pribehol k nim , pričom ich viackrát vyzval, aby od svojho konania upustili . Vtedy sa k nemu priblížila osoba, ktorá mala v rukách drevený hranol o dĺžke asi 1,5 m a hrúbky 10x10cm a s týmto držiac ho v oboch rukách urobila pohyb smerom na jeho hrudník . Reflexne na tento útok reagoval tak , že zdvihol ruky a odstrčil útočníka smerom od seba. Následne túto osobu chytil R. Z. a odvieďol ho preč do dvora, na Jiskrovu ulicu kde R. Z. býva. Útočníka vtedy nepoznal. Následne prišla hliadka PZ . Potom si všimol , že z malíčka ruky mu tečie krv. Práceschopný bo od 24.6.2019 do 28.6.2019.

Ďalej uviedol, že spolu s kolegyňou O. boli oblečení v služobnej rovnošate mestskej polície , počas útoku obžalovaného táto stála asi 1,5 metra od neho . Osoby , ktoré boli na ulici, mu povedali , kam išla osoba , ktorá ho napadla . Po príchode hliadky PMJ PZ túto osobu popísal hliadke , pričom obžalovaný bol zadržaný, po príchode na Obvodné oddelenie PZ v Moldave nad Bodvou ho tam opätovne videl medzi ďalším 4 zadržanými osobami , a vtedy sa dozvedel aj jeho meno, pričom polícia mu ukázala aj jeho fotografiu.

Svedok R. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pred Šimi barom vznikla medzi dvoma skupinami osôb hádka, následne tam prišla mestská polícia, a to poškodený spolu s policajtkou mestskej polície. S poškodeným sa aj rozprával, ale obžalovaného tam vtedy nevidel, avšak obžalovaného pod vplyvom alkoholu videl skôr okolo 16 tej hodiny na dvore jeho brata. Potom ho videl až večer na obvodnom oddelení PZ , kedy bol rovnako ako on zadržaný. Nevidel, že by bol niekto zaútočil na poškodeného.

Svedkyňa W. V. , ďalšia členka hliadky mestskej polície na hlavnom pojednávaní uviedla, že po príchode motorovým vozidlom pred Šimi bar im jedna osoba otvorila dvere na vozidle, za nimi asi 10 metrov sa strhla bitka , kde bolo prítomných možno 40 až 50 osôb , a to muži , ženy a deti. Poškodený šiel smerom k nim v snahe ich rozdeliť, ona zostala vzadu asi 3- 4 metre šikmo za ním. Vtedy si všimla, že obžalovaný s hranolom v ruke šiel smerom k poškodenému a držiac hranol v oboch rukách vodorovne urobil pohyb proti poškodenému, ktorý tento útok vykryl tonfou. Vtedy si nevšimla, že bol poškodený zranený. Následne na ňu poškodený kričal, aby privolala štátnu políciu , vybral služobnú pištoľ, namieril do vzduchu , ale nevystrelil. Osoby sa trocha rozostúpili a vtedy videla , že mali v rukách motyky a palice . Po hliadke polície prišla aj hliadka PMJ , pred príchodom ktorej sa osoby, ktoré tam boli , rozpáchli. Spolu s hliadkou PMJ išli po ulici Vodnej a týmto ukazovali osoby , ktoré sa bitky zúčastnili. Jedna z týchto osôb im povedala, kam vbehla osoba , ktorá napadla poškodeného a hliadka PMJ z uvedeného dvora obžalovaného, oblečeného už v tričku , vyviedla. V tom čase meno obžalovaného nevedela. Vedela však , že nie je miestny, pretože ho zo svojej služobnej činnosti nepoznala. Následne obžalovaného videla na obvodnom oddelení PZ, kedy sa dozvedela aj jeho meno. V tom čase z dôvodu potreby spísania záznamu o zákroku. Nikto jej fotografiu obžalovaného neukazoval.

Samosudca podľa § 2 ods.11 Tr. poriadku a § 264 ods.1 Tr. poriadku prečítal za účelom odstránenia rozporov časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 23.6.2019, kedy táto vypovedala, že osobu, ktorá napadla poškodeného v čase zákroku nepoznala, len vedela, že nie je z Moldavy nad Bodvou. Až neskôr zistila, že sa jedná o A. Z., ktorý bol stotožnený štátnou políciou, kde po predložení jeho fotografie jednoznačne prehlásila, že je to osoba, ktorá poškodeného napadla. Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa uviedla, že na hlavnom pojednávaní si túto skutočnosť nepamätala, z dôvodu množstva vykonaných zákrokov.

Svedkyňa Z. Z., dcéra obžalovaného, na hlavnom vypovedala, že jej svokor S. Z. na dvore oslavoval narodeniny asi od 16 tej hodiny, kde obžalovaný konzumoval pálenku. Následne sa strhla hádka a oni vyšli na ulicu. Obžalovaný bránil osobám, aby sa tieto medzi sebou nebili. Na miesto prišla hliadka mestskej polície pozostávajúca z muža a ženy. Obžalovaný sa dostal blízko k policajtovi, ktorému povedal, aby urobil poriadok. Vtedy policajt kričal a 2 krát vystrelil smerom hore. Potom policajt zavola štátnu políciu a po jej príchode ich štátna polícia začala naháňať, preto vbehli do domu. Ona k svokrovi, obžalovaný k susedom. Následne videla ako obžalovaného a suseda zadržali policajti. Boli pritom aj tí istí mestskí policajti, ktorí prišli na miesto incidentu ako prví.

Svedok S. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 22.6.2019 mal narodeniny, ktoré oslavovali u neho doma. Bol tam aj obžalovaný, ktorý konzumoval alkohol. Potom tam vznikla roztržka, ktorú vyvolal Q. Š., hľadajúci svoju matku. Následne niekto zavola mestskú políciu, ktorá prišla v dvojčlenom zložení, a to E. V., ktorého poznal a nejaká žena. On vyšiel na ulicu, išiel k E. V., stál pri ňom a rozprávali sa. Mestská policajтка stála vedľa poškodeného asi 0,5 metra po jeho ľavej strane. Poškodený aj policajтка kričali na ľudí, ktorých tam bolo asi 40 až 50, aby sa rozišli. Obžalovaný k nim nešiel a zostal stáť pri bráne do dvora, asi 40 metrov od poškodeného. Poškodený E. V. vybral pištoľ, ktorou mieril hore, kričal na ľudí, aby sa rozišli, inak bude strieľať. Povedal mu tiež, aby zobral svojich synov a išiel s nimi do dvora, lebo zavola zásahovú jednotku. Preto zobral synov a obžalovaného a vošli do dvora. K bráne do dvora sa vrátil až po príchode štátnej polície, ktorej poškodený povedal, aby zobrali toho plešatého v tričku z Veľkej ldy. Polícia zaistila obžalovaného, tiež brata R. Z. a syna R. Z.. Jeho syn R. Z. vôbec nebol na ulici, jeho brat prišiel neskôr a obžalovaný nebol pri poškodenom. Preto išiel na Obvodné oddelenie PZ v Moldave nad Bodvou, kde pred budovou oddelenia stretol poškodeného, ktorého sa pýtal, prečo ich zadržali. Poškodený mu uviedol, že oni vedia prečo a povedal mu, že ma poranený prst. Toto zranenie poškodeného on už videl skôr a má zato, že si ho poškodený spôsobil, keď vyberal pištoľ z puzdra.

Ako listinné dôkazy samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal:

- zápis o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že obžalovanému bolo dňa 22.6.2019 o 23.10. hod. nameraných 1,02 mg na liter alkoholu v dychu
- lekársku správu zo dňa 23.6.2019 podľa ktorej poškodený utrpel zranenie, a to exkoriáciu na malíčku pravej ruky bez porušenia hybnosti
- úradný záznam Mestskej polície v Moldave nad Bodvou zo dňa 22.6.2019 podľa ktorej na základe oznámenia majiteľka Šimi baru S. Š., že potrebuje rýchlo pomoc hliadka mestskej polície sa na miesto dostavila, na mieste bolo asi 40 až 50 osôb a strhla sa bitka asi medzi desiatimi z nich, kedy bol mestský policajt 007 napadnutý drevenou latou a bolo mu spôsobené zranenie malíčka pravej ruky. Po privolaní hliadky PZ a PMJ boli týmito hliadkami predvedený R. Z., K.. XXXX, O. X. XX Q. K. O.R., obžalovaný, D. Z.,K..XXXX O. B. XX Q. K. O. a R. Z., K.. XXXX, O. O. XX, Q. K. O.
- charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, podľa ktorej deti obžalovaného majú zanedbanú školskú dochádzku
- odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch 4 krát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 68/2018 zo dňa 31.8.2018, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 32/2018 zo dňa 30.5.2018 podľa § 211 ods.1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný
- spis Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 32/2018 a z neho trestný rozkaz Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 6T 32/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže § 211 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo

výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok , t.j. do 27.6.2019

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný A. Z. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd kvalifikoval ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona , ktorého zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Pri ustálení skutkového deja súd vychádzal z výpovede poškodeného E. V. a svedkyne W. V. , z ktorých vyplýva, že ako mestskí policajti počas služby zasahovali pred Šimi barom na Vodnej ulici v Moldave nad Bodvou, kde skupina asi 40 až 50 osôb narušala verejný poriadok, a keď ich poškodený vyzval, aby od svojho konania upustili , obžalovaný s dreveným hranolom zaútočil na poškodeného tak, že tento hranol držal v oboch rukách vodorovne, a týmto urobil pohyb proti poškodenému do oblasti hrudníka, ktorý poškodený vykryl a obžalovaného od seba odstrčil, pričom došlo k poraneniu jeho malíčka na pravej ruke. Osobu obžalovaného predtým nepoznali. Po privolaní hliadky štátnej polície a hliadky PMJ sa osoby z ulice rozprchli , pričom pri zaisťovaní osôb na konflikte zúčastnených, popísal poškodený hliadke osobu, ktorá ho napadla a hneď pri zadržaní obžalovaného poškodený a W. V. ho stotožnili ako osobu, ktorá poškodeného napadla. Následne v ten večer obaja videli obžalovaného medzi ďalšími zadržanými osobami na Obvodnom oddelení PZ, kde sa dozvedeli jeho meno.

Podľa výpovede svedkyne Z. Z. , dcéry obžalovaného , jej otec bol pri poškodenom, ale nič v rukách nemal a na poškodeného neútočil, iba bránil tam prítomným osobám, aby sa medzi sebou nebili. Poškodený mal aj dvakrát vystreliť pištoľou do vzduchu. Keď prišla štátna polícia utekali preč, pričom obžalovaný utekal do dvora k susedovi. Mestskí policajti boli prítomní pri zadržaní obžalovaného a suseda štátnou políciou.

Podľa svedka S. Z. obžalovaný pri poškodenom nebol , ale stál asi 40 metrov od neho pri bráne a poškodeného nenapadol. Poškodený nestrelal, iba vytiahol pištoľ a kričal na ľudí , aby sa rozišli. Pred zadržaním obžalovaného poškodený štátnym policajtom povedal, že chce toho plešatého v tričku z Veľkej ldy.

Z výpovede svedka R. Z. vyplýva, že obžalovaný bol v ten večer na dvore u jeho brata a mal vypité . Počas incidentu na ulici ho nevidel , lebo tam bolo veľa ľudí a videl ho až na Obvodnom oddelení PZ v Moldave nad Bodvou, kde bol zadržaný aj on.

Z výpovedí svedkov Z. Z., S. Z. U. R. Z. vyplýva, že obžalovaný bol v uvedený večer pod vplyvom alkoholu. To priznal aj samotný obžalovaný a uviedol, že si preto nepamätá , čo robil. Táto skutočnosť je objektivizovaná aj zápisom o dychovej skúške na alkohol zo dňa 22.6.2019 kedy o 23.10 hod. bolo obžalovanému nameraných 1,02 mg na liter alkoholu v dychu. Lekárskou správou je objektivizované zranenie malíčka pravej ruky poškodeného.

Súd na základe výpovede poškodeného E. V. a svedkyne W. V. mal za preukázané, že to bol práve obžalovaný , ktorý napadol poškodeného počas výkonu jeho služby mestského policajta a pri služobnom zákroku , čo obžalovaný vedieť musel, pretože poškodený a vedľa neho stojaca W. V.Á. boli v služobnej rovnošate mestskej polície. Výpovede svedkov Z. Z. U. S. Z., že obžalovaný na poškodeného neútočil, súd považuje za účelovú snahu pomôcť obžalovanému, ktorý je otcom Z. Z. a táto je nevestou S. Z..

V súvislosti s námietkami obhajoby o tom, že obžalovaného identifikovali poškodený a svedkyňa V. len na základe jedinej fotografie predloženej im pri výsluchu súd uvádza, že obžalovaný bol po príchode hliadok obvodného oddelenia a PMJ PZ následne zadržaný ako osoba podozrivá zo spáchania trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní , ako osoba , ktorá ušla z miesta činu v zmysle § 85 ods.2 Tr. poriadku , pričom poškodený aj svedkyňa V. obžalovaného hneď po obmedzení jeho osobnej slobody stotožnili ako osobu , ktorá napadla poškodeného, bez toho, aby vedeli jeho meno. A následne obžalovaného videli na Obvodnom oddelení PZ v Moldave nad Bodvou . Preto v tomto prípade nebola potrebná a ani možná jeho identifikácia na základe rekognície v zmysle § 126 Tr. poriadku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedených kritérií súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd bral do úvahy najmä skutočnosť, že obžalovaný sa predmetnej úmyselnej trestnej činnosti dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za inú jeho trestnú činnosť a túto skutočnosť vyhodnotil ako príťažujúcou podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona. Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Pri určení výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona z dôvodu prevažovania pomeru príťažujúcich okolností a dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenú v § 323 ods.1 Tr. zákona zvýšil o jednu tretinu spôsobom podľa § 38 ods.8 Tr. zákona.

Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

Nárok na náhradu škody si poškodený E. V. v konaní neuplatnil.  
použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.