

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011113  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága v trestnej veci proti obžalovaným T. L. J. P. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v znení neskorších zmien a predpisov a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18.12.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

T. L. J. T. V. D. Č. Í. B., narodený XX.XX.XXXX F. M. S., trvale bytom R. G., B. XX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Bratislava v inej trestnej veci,  
B. Y. G. Y. G. C. J., narodený XX.XX.XXXX F. M. S., trvale bytom Š. - B.Ý. P., D. XXXX/XX, prechodne bytom Š. - B. P., Š. XX,  
L. R. Ď. E. D. I. M. J., narodený XX.XX.XXXX F. M. S., trvale bytom Š.E., U. Q. Q. U. Š., U. X,

sa uznávajú za vinných, že:

1./ obžalovaní T. L. J. L. R. Ď. po vzájomnej dohode dňa 20.06.2018 v nočných hodinách vošli cez neuzamknuté garážové dvere do garáže novostavby rodinného domu, v tom čase bez súpisného čísla nachádzajúcej sa v katastri obce Paňa oproti vinárstvu VINOMA a z garáže následne odcudzili pánsky horský bicykel značky SPECIALIZED P2 AM, nezisteného výrobného čísla v hodnote 216,61 Eur, pánsky horský bicykel značky MTB ROCKRIDER 540 Pack nezisteného výrobného čísla v hodnote 379,30 Eur, nosič na bicykle na ťažné zariadenie vozidla značky HAPRO v hodnote 251,16 Eur, Babettu 210 nezisteného výrobného čísla v hodnote 169,20 Eur, benzínovú minimotorku nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 150,88 Eur, vzduchový kompresor SQUIREL nezisteného výrobného čísla v hodnote 84,43 Eur, držiak na detskú sedačku nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 12,64 Eur, vlečnú tyč na detský bicykel nezistenej značky v hodnote 63,93 Eur, sprchovú hlavicu - set v hodnote 237,51 Eur, 2 kusy žľabov do sprchovacieho kúta v hodnote 168,94 Eur, ohrievač trojfázový - radiátor v hodnote 45,78 Eur, žltý predlžovací kábel dlhý 20m v hodnote 59,98 Eur, dúchadlo (kompresor) k ČOV AQ4 v hodnote 149,31 Eur, ktoré naložili do bielej dodávky, na ktorej na miesto prišli, čím N. U., trvale bytom Q. - U., Y. XXXX/XX, toho času bytom U., F. XXXX/XX spôsobili škodu v celkovej výške 1989,66 Eur,

2./ obžalovaní T. L., B. Y. J. L. R. Ď. po vzájomnej dohode v presne nezistený deň od 25.06.2018 do 30.06.2018 v nočných hodinách prišli na motorovom vozidle značky Peugeot Boxer bielej farby nezisteného evidenčného čísla do Nitry na Dolnozoborskú ulicu, kde uvedené vozidlo pri križovatke so Svätoplukovou ulicou odstavili, pričom R. Ď. zostal vo vozidle dávať pozor a sledovať okolie J. T. L. a B. Y. sa pešo presunuli k pozemku rozostavaného neobývaného rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese Nitra, pod S. Q. XX, kde obaja preskočili oplotenie, následne T. L. prinesenými kliešťami

odstránil visiace zámky na dverách do rodinného domu a do skladu náradia, potom spoločne vošli do skladu náradia, odkiaľ zobrali kovovú rozvodnú skrinku bielej farby - bočné steny a plechové dvierka na skrinku dokopy v hodnote 121,63 Eur, následne T. L. J. B. Y. spoločne vošli do rozostavaného rodinného domu, odkiaľ zobrali dva kusy osadených montážnych prvkov pre závesné WC značky Geberit Duofix dokopy v hodnote 355,96 Eur, jeden kus plastovej nádržky z osadeného montážneho prvku pre závesné WC značky Geberit v hodnote 135,10 Eur, podomietkový modul značky Jika pre výlevku model Waste Sink System v hodnote 191,72 Eur, čiernu odpadovú plastovú spojku tvaru L k splachovaciemu systému značky Geberit v hodnote 11,77 Eur, z pivnice rodinného domu zobrali jeden kus osadeného panelového radiátora s značky Korado s rozmermi 90x80 cm v hodnote 70,91 Eur a jeden kus osadeného panelového radiátora s značky Korado s rozmermi 160x80 cm v hodnote 122,06 Eur, tieto veci si T. L. J. B. Y. pripravili pri oplotení pozemku, vrátili sa pre motorové vozidlo značky Peugeot Boxer, do ktorého následne spoločne s R. Ď. od cudzené veci naložili a odišli s nimi preč, čím spôsobili Ing. F. Č. J. I. P. Č., obaja trvale bytom F., B. XXX/XX škodu v celkovej výške 1009,16 Eur,

t e d a :

obžalovaný T. L. :

v bode 1./ a v bode 2./

spoločným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaný B. Y. :

v bode 2./

spoločným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný mladistvý R.J. Ď. :

v bode 1./ a v bode 2./

spoločným konaním si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný T. L. :

v bode 1./ a v bode 2./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný B. Y. :

v bode 2./

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný mladistvý R.J. Ď. :

v bode 1./ a v bode 2./

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. L.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 04.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp.zn. 2To 62/2019 zo dňa 19.08.2019 a v rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/41/2019 zo dňa 17.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019 ruší celé výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný B. Y.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, so zistením a použitím poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona výkon tohto trestu odňatia slobody podmienične súd o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1, Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný L.. R. Ď.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, sú obžalovaní T. L., M.. XX.XX.XXXX a L.. R. Ď., M..XX.XX.XXXX povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému N. U., M.. XX.XX.XXXX bytom Q. - U.Ž., E. J.. Y. XXXX/XX, spôsobenú škodu v sume 1.587,62 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona, sú obžalovaní T. L., M.. XX.XX.XXXX B. Y., M.. XX.XX.XXXX a L.. R. Ď., M..XX.XX.XXXX povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným I.. P. Č., M.. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XXX/XX J. I.. F. Č., M.. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XXX/XX, spôsobenú škodu v sume 450,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 03.09.2019 obžalobu sp.zn. 2Pv 458/18/4403 na T. L. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na B. Y. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a na mladistvého R. Ď. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Súd konal v senáte podľa ustanovenia § 237 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku, keďže v rámci ukladania súhrnného trestu konal o zločine krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby prevyšovala osem rokov ( zák.č. 300/2005 Z.z. trestný zákon v znení účinnom do 31.07.2019) Obžalovaní T. L., B. Y. J. L.. R. Ď. využili svoje právo a na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných prijal, potom čo obžalovaní na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ odpovedali „áno“, zistil stanovisko prokurátora a dokazovanie ohľadne viny obžalovaných nevykonával, keďže obžalovaní vinu uznali v celom rozsahu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonával dokazovanie prečítaním listinných dôkazov k osobám obžalovaných za účelom uloženia trestov.

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania vyššie popísaných skutkov kladeným im za vinu zistil, že vyhlásenie obžalovaných korešponduje s vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní, teda bolo jednoznačne preukázané, že skutky sa stali a že skutok popísaný v bode 1./ spáchali v spolupáchateľstve obžalovaní T. L. a L.. R. Ď. a skutok popísaný v bode 2./ spáchali v spolupáchateľstve obžalovaní T. L., B. Y. J. L.. R. Ď..

Obžalovaní T. L., B. Y. a L.. R. Ď. týmto nepochybne úmyselným protiprávnym konaním v súlade s ustanovením § 15 písm. a) Trestného zákona naplnili obžalovaní T. L. J. L.. R. Ď. v bodoch 1./ a 2./ všetky obligatórne zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný B. Y. naplnil v bode 2./ všetky obligatórne zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi ich úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom - majetku poškodených, súd nemal žiadne pochybnosti.

Obžalovaní zákonné znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov naplnili nielen po stránke formálnej ale aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností predovšetkým však spôsobom konania a ich zisťovanou pohnútkou. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané zavinenie obžalovaných jednak ich samotným priznaním zo spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní, ktoré korešpondovalo s vyšetrovacími úkonmi vykonanými v prípravnom konaní, zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise OR PZ v Nitre ČVS:ORP-1022/4-VYS-NR-2018 a to s previerkami výpovedí obžalovaných na mieste činu, s výpoveďami svedkov - poškodených N. U., I.. P. Č., I.. F. Č., P. L. B., s obhliadkou miesta činu, s odborným vyjadrením k hodnote odcudzených vecí a listinných dôkazov.

Obžalovaný T. L. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný B. Y. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný L.. R. Ď. bol vykonaným dokazovaním jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčený zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1, písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, veta prvá druhá a tretia, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,55 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, čo predstavuje sumu 2.665,50 Eur.

Obžalovaní T. L. J. L.. R. Ď. spáchaním pokračovacieho prečinu krádeže spôsobili poškodeným v bode 1./ celkom škodu v sume 1989,66 Eur a v bode 2./ v spolupáchateľstve s obžalovaným B. Y. celkom škodu v sume 1009,16 Eur, teda celkom spôsobili poškodeným škodu v sume 2998,82 Eur. Skutky tak boli obžalobou správne kvalifikované, že nimi bola spôsobená väčšia škoda, keďže celková spôsobená škoda obžalovanými T. L. a ml. R. Ď. prevyšuje škodu malú a dosahuje a prevyšuje sumu 2.665,82 Eur.

Obžalovaný B. Y. spáchaním prečinu krádeže spôsobil poškodeným v bode 2./ v spolupáchateľstve s obžalovanými T. L. a ml. R. Ď. celkom škodu v sume 1009,16 Eur. Skutok tak bol obžalobou správne kvalifikovaný, že ním bola spôsobená malá škoda, keďže spôsobená škoda prevyšuje sumu 266,55 Eur a nedosahuje desaťnásobok takej sumy, teda nedosahuje sumu 2.665,50 Eur.

Pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. (pri ustanovenej trestnej sadzbe 6 mesiacov až tri roky) a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona sú podľa § 10 ods. 1, písm. b) Trestného zákona prečinmi, keďže obžalovaní T. L., B. Y. J. L.. R. Ď. spáchali v spolupáchateľstve úmyselné trestné činy, za ktoré zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Protiprávnosť činov je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovaných dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovaným podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činov, ich následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútky a osoby páchatel'ov. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd zistil, že obžalovaný T. L. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný bol za obdobie od 15.11.2017 do 22.06.2019 11 krát priestupkovo sankcionovaný, z toho 9 krát za rôzne porušenia pravidiel cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené prevažne blokové pokuty, rozhodnutím ORPZ-NZ-ODI2-P-688/2018 zo dňa 13.12.2018, za vedenie osobného motorového vozidla po požití omamných a psychotropných látok, teda po tom keď sa uvedené návykové látky ešte nachádzali v jeho organizme, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 250,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. V dvoch prípadoch bol obžalovaný prejednávaný a sankcionovaný za spáchanie priestupkov proti majetku, za ktoré mu bola v jednom prípade uložená pokuta.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu jedenkrát súdne trestaný za spáchanie trestného činu ohrozujúceho život alebo zdravie - za spáchanie drogovej trestnej činnosti rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/43/2010 zo dňa 01.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2010 za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, s tým, že uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 5Pp 93/2013 zo dňa 12.9.2013 bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, so skúšobnou dobou v trvaní tri roky do 12.9.2016. Obžalovaný bol po spáchaní skutkov odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 04.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/62/2019, dňa 19.08.2019, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorých mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný bol po spáchaní skutkov ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/41/2019 zo dňa 17.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019, za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorých mu bol uložený nepodmienečný úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom, pred ktorým urobil vyhlásenie, ktorým v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku priznal vinu na spáchaní skutkov kladených mu obžalobou za vinu, preto súd nevykonával dokazovanie o vine obžalovaného. Súd u obžalovaného zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním činov odsúdený. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a obžalovanému tak trest ukladal podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v ustanovenej trestnej sadzbe.

Súd obžalovanému ukladal trest za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a tak ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (§ 219 ods. 1 Trestného zákona pri ustanovenej trestnej sadzbe 1 až 5 rokov) a zároveň ale trest ukladal ako súhrnný, keďže obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol odsúdený súdom prvého stupňa, teda obžalovanému ukladal súhrnný trest za viacčinný súbeh trestných činov, pričom obžalovaný už bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/130/2018 zo dňa 04.02.2019, (za skutky spáchané zo dňa 28.08.2019 na 29.8.2018 a dňa 02.09.2018) ktorý nadobudol právoplatnosť, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/62/2019, dňa 19.08.2019 a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/41/2019 zo dňa 17.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom na

toto odsúdenie je možné prihladať, čím bude obžalovaný potrestaný rovnakým spôsobom ako keby sa o trestných činoch rozhodovalo v jednom konaní.

Súd uložil obžalovanému prísnejší trest ako trest uložený vyššie uvedeným už odsudzujúcim rozsudkom a zároveň u ktorého zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a súhrnný trest obžalovanému ukladal podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal predovšetkým zo zásad ukladania trestov, na základe ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predchádzajúce vyššie popísané odsúdenia, zjavne nevedli k náprave obžalovaného. Obžalovaný potom ako bol podmiennečne prepustený, po uplynutí skúšobnej doby v trvaní do 12.9.2016, opätovne páchal majetkovú trestnú činnosť. Súd z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní na (čl. 230-236), z listinných dôkazov, rozhodnutí a znaleckých posudkov zistil, že obžalovaný je dlhodobým konzumentom drog, je nezamestnaný, teda nemá dostatok finančných prostriedkov na krytie svojich potrieb, predovšetkým k zabezpečeniu drog, čo ho motivuje k páchaniu majetkovej trestnej činnosti.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zo znaleckého posudku č. 27/2019 na (č.l. 282-293) znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria L.. V. F. zistil, že obžalovaný trpí závislosťou od metamfetamínu - pervitínu, kanabinoïdov a sekundárne patologickým hráčstvom, pričom jeho stav si vyžaduje ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou, ktorú súd obžalovanému z uvedeného dôvodu uložil.

Súd zistil, že obžalovaný B. Y. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z registra priestupkov zistil, že obžalovaný sa v dobe od 03.05.2018 do 22.06.2019 dopustil piatich priestupkov, z toho dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky, dvoch priestupkov proti majetku, za ktoré mu bola v jednom prípade uložená pokuta a jedného priestupku na úseku verejného poriadku, za ktorý mu bola uložená pokuta. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tak v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom, keďže na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku priznal v celom rozsahu vinu za spáchaný skutok.

Súd u obžalovaného nezistil žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a tak obžalovanému ukladal trest s použitím ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, v ustanovenej trestnej sadzbe (až na dva roky), ktorej hornú hranicu znížil o jednu tretinu. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi, ako i s ohľadom na pomery obžalovaného, na jeho doterajší život súd obžalovanému uložil trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby.

Súd obžalovanému trest neprevyšujúci dva roky podmiennečne odložil podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, kedy obžalovaný skutok spáchal v spolupáchateľstve s obžalovanými T. L.B. a ml. R. Ď., ktorí v minulosti už boli súdne trestaní, keďže súd mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súd zistil, že obžalovaný L.. R. Ď. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný bol za obdobie od 23.06.2018 do 22.06.2019 3 krát priestupkovo prejednávaný za priestupky proti majetku, pričom za jeden priestupok mu bola uložená pokuta.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu jedenkrát súdne trestaný za spáchanie trestných činov proti zdraviu, proti slobode a ľudskej dôstojnosti a proti iným právam a slobodám rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/10/2018, dňa 28.02.2018, za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom, pred ktorým v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku priznal v celom rozsahu vinu za spáchaný skutok, preto súd nevykonával dokazovanie o vine obžalovaného.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol pred spáchaním činov odsúdený a tak obžalovanému ukladal trest s použitím ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, v ustanovenej trestnej sadzbe (až na dva roky), ktorej hornú hranicu znížil o jednu tretinu. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na to, že poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi.

Súd pri ukladaní trestu zároveň u obžalovaného aplikoval ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný v čase spáchania trestného činu bol osobou mladistvou, teda osobou, ktorá dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku (§ 94 ods. 1 Trestného zákona) tak, že ustanovenú trestnú sadzbu (až na dva roky) znížil na polovicu a trest obžalovanému ukladal v trestnej sadzbe (až na jeden rok).

Súd mladistvému obžalovanému ukladal trest za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, teda za spáchanie dvoch skutkov, ktorými spáchal trestný čin proti majetku. Súd pri ukladaní trestu vychádzal predovšetkým zo zásad ukladania trestov, na základe ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd obžalovanému ako osobe mladistvej ukladal trest pri dodržaní zásady „ultima ratio“, s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný skutky spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorým bol obžalovanému uložený za spáchanie závažnej trestnej činnosti trest odňatia slobody vo výmere dva roky s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov tj. do 25.10.2019. Uložený trest tak bol neúčinný a zjavne nevedol k náprave obžalovaného, keď už po uplynutí polovici skúšobnej doby mladistvý obžalovaný opätovne páchal trestnú činnosť. Súd dospel k záveru, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nenaplní atribúty účelu trestu.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnym páchatelom. Spoločnosť sa pred páchatelmi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie a prvkom výchovy. V zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak úmyselným konaním obžalovaných ako aj možnosťou ich nápravy. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam okrem správania sa páchatela pred spáchaním trestného činu tiež jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967) Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany

spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť výlučne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd poškodeným N. U., I. P. Č. J. I.. F. Č. priznal nároky na náhradu škody, ktoré v trestnom konaní riadne a včas uplatnili, a obžalovaných zaviazal povinnosťou poškodeným škodu nahradiť spoločne a nerozdielne podľa toho, ktorý skutok či už uvedený v bode 1./ alebo v bode 2./ spáchali.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovaných rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.