

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011544  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sopúcha a prísediacich Dagmar Zelenkovej a Petra Ostertága v trestnej veci proti obžalovanému F. M., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 18.12.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný,  
F. M. X. Z. D. V., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,  
trvale bytom S., D.. G.. D. XXX/XX,  
prechodne bytom S., Z. Ž. XXXX/XX,  
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS  
Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1./dňa 25.04.2018 v čase približne od 07.30 hodiny do 08.00 hodiny z bytu nachádzajúceho sa na adrese S., Z. Ž. Č. XXXX/XX zobral stolový počítač značky Apple I Mac, 21,5 FHD, sériové číslo Y., model W., L. XX. X XK, verzia O. P. XX.XX.X spolu s príslušenstvom, a to bezdrôtovou klávesnicou a bezdrôtovou myšou, patriaci jeho bratovi V. M. a bez jeho vedomia a súhlasu ho následne predal prostredníctvom internetového bazáru www.bazos.sk za sumu 500 €, ktoré potom minul pre vlastnú potrebu, čím V. M., trvale bytom D.-W., F. XXX/XX, prechodne bytom S., Z. Ž. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 1000 €,

2./dňa 23.06.2018 v čase približne o 16.30 hodine na ceste medzi obcami Vieska nad Žitavou a Tesárske Mlyňany neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu priehľadné plastové vrečko s obsahom sušeného konope (marihuany) s hmotnosťou spolu 361 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (ďalej len „THC“), čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

v bode 1./

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2./

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v znení účinnom do 31.07.2019,

v bode 2.

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, so zistením a použitím príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6T/4/2019 zo dňa 08.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojov svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska s tým, že to neplatí ak ide o pravidelné a opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, sa ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci a to jeden mobilný telefón zn. Huawei L-21, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX bielej farby a SIM karta Orange SK.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému V. M., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom D., W., F. XXX/X, spôsobenú škodu v sume 700,- (sedemsto) Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného V. M., narodeného XX.XX.XXXX, H. N. D., W., F. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 04.12.2019 obžalobu sp.zn. 1Pv 358/18/4403, na F. M. (ďalej v texte tiež so znením „obžalovaný“) pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, v znení účinnom do 31.07.2019 a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný F. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd na hlavnom pojednávaní po vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného, potom ako obžalovaný na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) odpovedal „áno“. Vyhlásenie obžalovaného k vyššie popísaným skutkom v bode 1. a 2. korešpondovalo s výpoveďou svedkov poškodeného V. M., svedkov M. D., O., O. C. V. O. O., so znaleckým posudkom Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/8980 zo dňa 23.08.2019 a listinných dôkazov.

Súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného, ktorým v celom rozsahu priznal vinu za spáchané skutky nevykonával dokazovanie ohľadne viny obžalovaného. Súd na hlavnom pojednávaní vykonával dokazovanie za účelom uloženia trestu obžalovanému tak, že prečítal listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu a zo súdnych spisov týkajúce sa obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutky kladené obžalovanému za vinu sa stali a že skutky spáchal obžalovaný.

Obžalovaný týmto úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona naplnil všetky obligatórne zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Skutkovú podstatu trestného činu charakterizuje objekt ako zákonom chránený záujem, objektívna stránka ako konanie páchatel'a zákonom predpísaným spôsobom, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom, subjekt ako páchatel' a subjektívna stránka trestného činu ako zavinenie. Obžalovaný zákonné znaky zločinu krádeže a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi tak naplnil po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, pretože ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi jeho úmyselným protiprávnym konaním na strane jednej a následkom vzniknutým na záujme chránenom zákonom súd nemal žiadne pochybnosti.

Trestnosť činu a trestná zodpovednosť obžalovaného je založená na zavinení, ako obligatórnej súčasti subjektívnej stránky trestného činu, teda pri absencii zavinenia niet trestného činu ani trestu. Súd mal zavinenie obžalovaného za preukázané, predovšetkým jeho samotným vyhlásením, že je vinný zo spáchania skutkov. Obžalovaný zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaný v bode 1. naplnil tak po stránke formálnej ako aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností tým, že si prisvojil stolový počítač značky Apple I Mac s príslušenstvom, teda cudziu vec patriacu jeho bratovi V. M., tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak V. M. malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

Obžalovaný zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný v bode 2. naplnil tak po stránke formálnej ako aj po stránke materiálnej, súhrnom všetkých preukázaných okolností a skutočností tým, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 361 mg rastliny rodu Cannabis - sušené konope (marihuanu), teda omamnú látku.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4, písm. f) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, veľa prvá sa blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Protiprávnosť činu je v danom prípade určená najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom obžalovanej dotknutý, spôsobom jeho vykonania, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný a jeho následkami.

Súd pri rozhodovaní o určení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, prihliadal na spôsob a okolnosti spáchania činu, jeho následok, ďalej na preukázané úmyselné zavinenie, pohnútku a osobu páchatela.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zistil, že obžalovaný F. M. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Súd z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zistil, že obžalovaný za obdobie od 22.11.2014 do 15.10.2019 bol 36 krát priestupkovo sankcionovaný, z toho 31 krát za rôzne porušenia pravidiel cestnej premávky, prevažne za vedenie osobného motorového vozidla v cestnej premávke bez náležitých dokladov, za ktoré mu boli uložené prevažne blokové pokuty, rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, OR PZ Nitra Č.p. ORPZ-NR-OD12.224,604,760/2018-Pr zo dňa 28.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2018, okrem iného za vedenie osobného motorového vozidla po požití návykovej látky amfetamínu, metamfetamínu, extázy a marihuany, teda po tom keď sa uvedené návykové látky ešte nachádzali v jeho organizme, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 700,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov na (č.l. 202-205 VS) V dvoch prípadoch bol obžalovaný prejednávaný a sankcionovaný za spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade za odcudzenie finančnej hotovosti, pričom konanie bolo zastavené, v jednom prípade za priestupok na úseku verejného poriadku, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta na mieste a v jednom prípade za priestupok fyzického napadnutia, za ktorý mu bola uložená pokuta.

Súd z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol pred spáchaním činu tri krát súdne trestaný, pričom dvakrát bol odsúdený za spáchanie násilnej trestnej činnosti a v jednom prípade za trestný čin spáchaný proti majetku. Obžalovaný bol naposledy po spáchaní skutkov odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/4/2019 zo dňa 08.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019, ktorým súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom a ktorým bol obžalovanému za spáchanie drogovej trestnej činnosti - obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a s ochranným dohľadom v trvaní 2 rokov.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l), Trestného zákona, keďže sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti tak v prípravnom konaní ako aj pred súdom, pred ktorým urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a priznal vinu za spáchané skutky v celom rozsahu, preto súd o

vine obžalovaného dokazovanie nevykonával. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd pri ukladaní trestu prihliadal na pomer poľahčujúcich okolností, ktoré prevažovali nad priťažujúcou okolnosťou a obžalovanému tak trest ukladal podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, tak, že trest ukladal v ustanovenej trestnej sadzbe, u ktorej znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu, takže trest ukladal v trestnej sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Súd obžalovanému ukladal trest za spáchanie dvoch trestných činov zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v znení účinnom do 31.07.2019 a za spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a tak ukladal úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia, vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a zároveň ale trest ukladal ako súhrnný, keďže ho odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr ako bol odsúdený súdom prvého stupňa, teda obžalovanému ukladal súhrnný trest za viacčinný súbeh trestných činov, pričom obžalovaný už bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti (za skutok spáchaný od presne nezisteného obdobia roku 2016 najneskôr do dňa 25.09.2018) právoplatne odsúdený (prvým) odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/4/2019 zo dňa 08.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019, za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) , ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a s ochranným dohľadom v trvaní 2 rokov, pričom na toto odsúdenie súd prihliadal a tak bol obžalovaný potrestaný rovnakým spôsobom ako keby sa o trestných činoch rozhodovalo v jednom konaní, pričom súd uložil obžalovanému prísnejší trest ako trest uložený vyššie uvedeným už odsudzujúcim rozsudkom a zároveň u ktorého zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a súhrnný trest obžalovanému ukladal podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby vychádzal predovšetkým zo zásad ukladania trestov, na základe ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom v tom, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predchádzajúce vyššie popísané odsúdenia, i keď ako vyplýva z odpisu z registra trestov sú zahladené zjavne nevedli k náprave obžalovaného. Je nepochybné ako vyplýva z výpovede obžalovaného v prípravnom konaní na (čl. 23-28 VS), z listinných dôkazov a rozhodnutí, že obžalovaný je dlhodobým konzumentom drog, nikde nie je riadne zamestnaný, teda nemá dostatok finančných prostriedkov na krytie svojich potrieb, zvlášť zabezpečenia drog, čo ho motivuje k páchaniu násilnej, majetkovej trestnej činnosti, kedy sa obžalovaný páchaním trestnej činnosti nešťítal okradnúť vlastného brata alebo trestnej činnosti ohrozujúcej život alebo zdravie, tiež s poukazom na značné množstvo priestupkov, ktorých sa pred spáchaním skutkov dopustil a nevedol tak riadny život.

Súd obžalovanému uložil súhrnný prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody ako trest uložený vyššie uvedeným už odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/4/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2019 vo výmere 7 rokov nepodmienečne, s tým, že obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) , ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pre ktorý trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu 10 rokov až 15 rokov, v upravenej trestnej sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace, keďže trest ukladal za použitia ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a to na jeho samej dolnej hranici rešpektujúc vyššie popísané zásady pre ukladanie trestov, tak aby uloženie trestu obžalovanému bolo zmysluplné, aby viedlo k jeho náprave a k jeho výchove tak, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zaradil do spoločnosti a nepokračoval v páchaní trestnej činnosti. Súd napriek tomu, že u obžalovaného prevyšovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi a napriek tomu, že mu bol vyššie uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložený s použitím ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, nevzhliadol žiadne dôvody na mimoriadne

zníženie trestu obžalovanému podľa § 39 Trestného zákona pod vyššie uvedenú dolnú hranicu trestu, vzhľadom na okolnosti prípadu ako i vzhľadom na pomery obžalovaného mal súd za to, že použitie ustanovenej a následne upravenej trestnej sadzby nie je pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti nepostačuje trest kratšieho trvania.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona slúžiacom na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti), ale tiež prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a generálnej prevencie ako výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti ako potencionálnym páchatelom. Spoločnosť sa pred páchatelmi trestných činov ochraňuje jednak prvkom represie a prvkom výchovy. V zmysle zásady proporcionálnosti musí byť trest úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť je určovaná jednak úmyselným konaním obžalovaného ako aj možnosťou jeho nápravy. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam okrem správania sa páchatel'a pred spáchaním trestného činu tiež jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967)

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, napriek tomu, že obžalovaný spáchal v zbiehajúcom sa trestnom čine obzvlášť závažný zločin, za ktorý podľa § 48 ods. 3 Trestného zákona súd páchatel'a zaradí do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, tak, že súd so zreteľom na mieru narušenia obžalovaného mal za to, že náprava obžalovaného v strednom stupni stráženia bude u obžalovaného lepšie zaručená a preto na vonkajšiu diferenciaciu výkonu trestu odňatia slobody u obžalovaného aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu do iného stupňa stráženia, než do ktorého mal byť zaradený. Súd pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1, ods.4 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude možné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného dosiahnuť výlučne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil primeraný ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaného odsudzoval za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, s uložením povinností podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona po prepustení z výkonu trestu.

Súd obžalovanému uložil podľa § 60 ods. 1, písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, patriacej obžalovanému, ktorá bola použitá na spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu.

Súd poškodenému V. M. priznal nárok na náhradu škody sčasti, keďže ako sám uviedol reálne za počítač vyplatil sumu 700,- Eur, i keď v zmysle odborného vyjadrenia mal mať hodnotu 1.000,- Eur a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu spôsobil, keďže poškodený si škodu v konaní riadne a včas uplatnil s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces, keďže na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti o vine a treste obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.