

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/205/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012936
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119012936.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného P. S., nar. XX.XX.XXXX v S., v konaní o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2019 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.09.2019, sp. zn. 6PP/77/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. S., nar. XX.XX.XXXX v S., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 66 odsek 1 písm. a), odsek 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného P. S., nar. XX.XX.XXXX v S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.03.2018, sp. zn. 16T/15/2018 vo výmere 18 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zamietla.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 15-16 spisu.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka a prvá materiálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie, nakoľko plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie. Pri hodnotení druhej materiálnej podmienky, teda prognóze, či odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život, zvažoval aj ďalšie okolnosti, vrátane predchádzajúcich odsúdení a správania sa odsúdeného po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pri hodnotení rizika recidívy prihliadol okresný súd predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom 10-krát súdne trestaný, pričom viackrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý nevedol k jeho náprave a konštatoval, že odsúdenému bola viacnásobne daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Okresný súd ďalej prihliadol na odpis Registra trestov, na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe podľa názoru okresného súdu nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o recidivistu.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č. I. 14 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť odsúdeného však nie je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisu sťažnostný súd, zhodne ako okresný súd, zistil, že :

- Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany trestným rozkazom zo dňa 02.03.2018, sp. zn. 16T/15/2018 vo výmere 18 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
- Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odsúdenému uplynula lehota na podanie žiadosti dňa 06.08.2019.
- Predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 06.05.2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 08.08.2019 vyplynulo:

Správanie a vystupovanie:

- Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa menší nedostatok v dodržiavaní časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku tým, že spal po budičku. Aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Počas doterajšieho výkonu trestu bol disciplinárne odmenený dňa 05.06.2019 za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Programové zaobchádzanie:

- Odsúdený priebežne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie, priznal nadužívanie alkoholu a experimentovanie s drogami a bol sociálne neukotvený.
- Zo záveru hodnotenia riaditeľa vyplýva, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmiennečného prepustenia a odporučil ho prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol doposiaľ 10-krát odsúdený, pričom pred súčasným odsúdením už bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.11.2012 sp.zn. 0T/56/2012 vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zvyšok trestu mu bol odpustený dňa 02.01.2013 amnestiou podľa čl. II, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.11.2012 sp.zn. 0T/63/2012 vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zvyšok trestu mu bol odpustený dňa 02.01.2013 amnestiou podľa čl. II, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.01.2013 sp.zn. 0T/1/2013 vo výmere 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; trest vykonal dňa 03.03.2013, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.10.2013 sp.zn. 1T/145/2013 vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, bol zrušený trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.06.2013 sp.zn. 0T/58/2013; trest vykonal dňa 13.06.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.01.2016 sp.zn. 0T/3/2016 vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 24.05.2017.

Podľa § 66 ods. I písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmieňné prepustenie, keď vykonal požadovanú časť uloženého trestu. Taktiež splnil jednu z materiálnych podmienok, že svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal snahu po polepšení. U odsúdeného však nebola splnená druhá materiálna podmienka a to, že vzhľadom na osobu odsúdeného nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život nakoľko skúsenosti s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčia v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený sa počas pobytu na slobode dopúšťal opakovane trestnej činnosti, za ktorú bol 10-krát súdne trestaný, pričom viackrát mu bol uložený nepodmieňný trest odňatia slobody a možno teda konštatovať, že ani predchádzajúce tresty nespĺnili svoj prevýchovný účel.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.