

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010295.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 18. decembra 2019 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

obvinení:

N. N., narodený XX. U. XXXX v P., trvale bydliskom ul. U. č. XXX/XX, XXX XX D., a

U. T., narodený XX. T. XXXX v P., trvale bydliskom ul. M. č. XXX/XX, XXX XX D.,

sa uznávajú vinnými, že

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 17.01.2019 v čase okolo 02.54 h v Automobilovom priemyselnom parku Lozorno, 1006 Lozorno, po prekonaní 2 m vysokého betónového plotu nachádzajúceho sa okolo parku, spoločne vošli vchodom č. 2 do výrobnjej haly D, spoločnosti IAC Group s.r.o., kde N. N. začal pomocou prinesenej sekery páčiť predajný automat s občerstvením spoločnosti Dallmayr Vending & Office, k.s. č. 3462 v oblasti zámku tým, že pichol sekeru medzi dvere automatu so sklenenou výplňou a rám automatu, čím poškodil dvere aj rám automatu, zatiaľ čo U. T. sledoval, či niekto neprichádza z výrobnjej časti haly, následne sa N. N. podarilo páčením automat otvoriť, po čom z automatu odcudzili zásobník na mince a kazetu v hodnote 304,58 €, s obsahom finančnej hotovosti 298,20 €, tovar v hodnote 45,30 €, a následne utiekli na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Dallmayr Vending & Office k.s., so sídlom Bratislava, Prístavná 10, IČO 35 803 118, spôsobili krádežou škodu vo výške 648,08 € a poškodením automatu škodu vo výške 827,40 €,

teda

obvinení N. N. a U. T.

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu, a čin spáchali vlámaním,
- poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

obvinení N. N. a U. T.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im

ukladá

obvinenému N. N.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v rozsudku Okresného súdu Malacky z 27. mája 2019, sp. zn. 3T/71/2018, právoplatnom dňa 27. mája 2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky z 11. júna 2019, sp. zn. 3T/71/2018, právoplatnom dňa 25. júna 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému U. T.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky zo 17. apríla 2019, sp. zn. 0T/44/2019, právoplatnom dňa 17. apríla 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným N. N. a U. T. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Dallmayr Vending & Office k. s., so sídlom ul. Prístavná č. 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 803 118, škodu vo výške 1.475,48 eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; taktó sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak  
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,  
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,  
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).