

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:6918202314.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. V., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťaťa rodičov E. V. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX, XXX XX W. L., M..Č.. F. Š. XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Pavlom Krajecom, advokátom LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., Tehelná 11, 048 01 Rožňava a F.. T. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX/X, XXX XX C. L., zastúpeného JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Daxnerova 2, 979 01 Rimavská Sobota, na návrh rodičov, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017 - 25 zo dňa 03.08.2017 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému L. V.Č., W.. XX.XX.XXXX tak, že z r u š u j e striedavú osobnú starostlivosť rodičov nad maloletým a maloletého z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky E. V. F., W.. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca F.. T. V., W.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého po 50,-€ mesačne od 01.12.2019 vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

III. Súd u p r a v u j e s t y k y otca s maloletým synom tak, že otec sa bude s maloletým synom stykať:

- každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá.

IV. Súd návrh matky a otca v ostatnej časti z a m i e t a.

V. Štát n e m á právo na náhradu trov konania

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim písomným návrhom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017 zo dňa 03.08.2017 tak, že maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe prispievať na jeho výživu od 01.06.2018 po 50,-€ mesačne. Žiadala upraviť aj styky otca s maloletým poslednú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod.

Na pojednávaní dňa 02.07.2019 matka trvala na svojom návrhu a styky otca s maloletým synom žiadala upraviť každú druhú sobotu od 12.00 hod. do 18.00 hod. Vo svojej výpovedi uviedla, že uvedeným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota bolo jej manželstvo s otcom rozvedené a súd schválil ich rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti o maloletého. Striedavá

osobná starostlivosť o maloletého sa však nikdy nerealizovala, lebo otec chodil za maloletým raz mesačne a až potom, keď sa s ním presťahovala do Rožňavy ho zobral k sebe na týždeň. Takto sa striedavá osobná starostlivosť o maloletého realizovala asi tri krát. Maloletý však mal z takejto formy starostlivosti psychické problémy, musela s ním navštíviť aj psychiatra. V noci vykrikoval, že nechce ísť do Rimavskej Soboty a mal problémy aj so stolicou. Bolo to preto, otec ho nechal samého. Povedal aj to, že musel klamať a plakať, že nechce ísť ku nej a otec ho podplatil aj sladkosťami. Otec sa s maloletým stýka každý druhý piatok, kedy príde pre syna o 12.00 hod. a odovzdáva ho asi o hodinu a pol. Nežiadal ju o to, aby sa striedavá starostlivosť realizovala, ale jej povedal, že urobí všetko preto, aby jej syna vzal. Matka ďalej uviedla, že otec by sa ani nedokázal o syna postarať, lebo keď maloletý bol u otca nechával ho samého v noci a syn plakal, lebo sa bál, lebo bola tma. Predtým otec maloletého užíval aj alkoholické nápoje. Matka k svojim pomerom uviedla, že minulý rok sa presťahovala do Nižnej Slanej ku svojej matke. Odišla z Rimavskej Soboty z dôvodu, aby bola pri svojej rodine. V Rimavskej Sobote bývala sama s maloletým v garzónke. Neskôr sa od svojej matky presťahovala do Rožňavy do trojizbového nájomného bytu, kde žije s priateľom Y. Y.. Priateľ má XX rokov, je rozvedený a má jednu maloletú dcéru, ktorá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ich spolužitie je bezproblémové a keď je dcéra u neho, ona mu s jej starostlivosťou pomáha. Aj vzťah medzi deťmi je dobrý. Dobrý je aj vzťah medzi maloletým a jej priateľom. Otec na výživu maloletého neprispieva. Keď ho navštívi donesie mu sladkosti a ovocie. Keď otec príde za maloletým, maloletý sa na neho teší, ale nechce ísť k nemu do Rimavskej Soboty. Už vyše roka s ním navštevuje psychiatra z dôvodu, že mal záchvaty, bol dezorientovaný a podobne. Psychiatra navštevujú každý tretí mesiac. Jeho súčasný zdravotný stav je už dobrý. Prvé záchvaty mal ešte v čase keď s ním bývala v garzónke v Rimavskej Sobote. Mal ich preto, lebo videl keď ju jeho otec bil a ešte ju aj ochraňoval. V súčasnej dobe maloletý navštevuje materskú školu, ale pre jeho psychický stav je s ním na predĺženej materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Matka ďalej uviedla, že v čase keď ešte žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletého otec dosť často požíval alkoholické nápoje a venoval sa mágii a numerológii, volali ho šaman. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny, aj ju zbil. Maloletému sa veľmi nevenoval a stávalo sa, že aj keď ona nebola doma a bola s ním jej matka otec bol opitý, ľahol si na zem, maloletého si k sebe pripútal a povedal, že bude z neho vojak. Otec ho nikdy neprebaliť a nechodil s ním ani von. Otec mal aj plynové zbrane, strieľal aj z balkóna a malý to videl.

Na pojednávaní dňa 19.12.2019 matka trvala na svojom návrhu a styky otca s maloletým navrhla upraviť každý týždeň v sobotu alebo nedeľu napr. od 10.00 hod. do 13.00 hod. výživné na maloletého žiadala určiť po 50,-€ mesačne, ale iba od 01.12.2019, lebo otec za predošlé mesiace výživné uhradil. So závermi znaleckého posudku súhlasila. Uviedla, že otec by mal dieťa za účelom stykov maloletým preberať a odovzdávať na sídlisku Juh pred Billou v Rožňave, z dôvodu, že sa z uvedenej adresy bude sťahovať na adresu V. XX Rožňava, teda dôjde k zmene jej bydliska. Matka poukázala aj na to, že otec od posledného pojednávania sa s maloletým nestretol, ale telefonicky sa dva krát informoval. Raz telefonoval po meninách maloletého, že by sa s ním chcel stretnúť, ale k stykom nedošlo, lebo maloletý bol u svojej babky. Otec mu volal aj na Mikuláša, chcel sa s ním rozprávať, maloletý sa na to tešil. Od tej doby maloletému nevolal, ani za ním neprišiel. Keby jej vopred oznámil umožnila by mu styky s maloletým. Matka poukázala na to, že má zdravotné problémy a je po operácii hlasiviek a mandlí, ale starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje. Predložila súdu aj lekársku správu o svojom zdravotnom stave. Ďalej uviedla, že v čase keď bola chorá a hospitalizovaná, maloletý bol s jej priateľom, s ktorým naďalej žije v spoločnej domácnosti. Ich spolužitie je dobré, priateľ je zamestnaný a hospodária spoločne. Z ich spolužitia deti nepochádzajú. S maloletým je naďalej na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Priateľovi pomáha s dcérou, ktorú majú rodičia v striedavej starostlivosti. Zdravotný stav maloletého sa upravil a je dobrý. Už navštevuje prípravny ročník materskej školy. Je rád s deťmi v kolektíve a v škôlke sa aj stravuje. Keď sa mu otec ozve, teší sa na neho. Nesúhlasí s tým, aby styky otca s maloletým prebiehali celý víkend, lebo maloletý od otca v minulosti prichádzal s plačom, hovoril, že bol sám a spomínal aj na nadávky zo strany otca. Maloletý spomínal aj zbrane, ktoré má otec doma. Matka ďalej uviedla, že do apríla 2020 bude na materskej dovolenke. V priebehu tejto dovolenky pracovala iba dva mesiace na základe dohody v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje, zastupovala tam učiteľku na materskej dovolenke. Vybavuje si prácu vo firemnej kuchyne Gastel v Rožňave. S nástupom od 01.01.2020. Jej zárobok bude činiť asi 480,-€ čistého mesačne. Matka na otázky ďalej uviedla, že od kedy sa maloletý s otcom nestretáva jeho stav sa zlepšil, maloletý si už nekúše nechty v noci nekričí a sa nezobúdzajú, zlepšilo sa aj jeho správanie, poslúcha.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil navrhoval jej návrh zamietnuť a trval na svojom protinávhrhu, aby v prípade, že sa maloletý neponechá v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, bol zverený do jeho

osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu aspoň v minimálnej výške. Zároveň navrhol upraviť styky matky s maloletým v aspoň takom rozsahu ako navrhuje upraviť matka styky s jeho dieťaťom. V prípade, že by súd jeho návrhu nevyhovel a zveril maloletého do starostlivosti matky styky s maloletým synom navrhol upraviť celý víkend a výživné na maloletého určiť po 40,-€, resp. po 50,-€ mesačne. Vo svojej výpovedi uviedol, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého fungovala a syna nemal u seba iba vtedy, keď ležal v nemocnici. Formou striedavej osobnej starostlivosti zabezpečovali starostlivosť o maloletého až do tej doby kým matka nepodala návrh na neodkladné opatrenie. O maloletého sa dokáže postarať, je vyučený kuchár, čašník, vyštudoval aj vychovávateľstvo, s deťmi pracuje ako skaut a robí skauting. Maloletý sa však bál vypýtať sa od matky aj keď jemu povedal, že chce ísť k nemu a tešil sa na neho. Matka mu bráni aj v stykoch s maloletým. Počas striedavej osobnej starostlivosti vybavoval maloletému aj logopéda a materskú škôlku a pedopsychiatrické vyšetrenie. Striedavá osobná starostlivosť sa realizovala do podania návrhu matky na Okresný súd Rimavská Sobota, teda do júna 2018. Potom sa s maloletým ani nestýkal, lebo sa nevedeli s matkou dohodnúť. Za tým účelom oslovil aj kuratelu a od tej doby sa styky realizujú tak, že mu matka styky umožňuje každý druhý týždeň na hodinu a pol, ale nedovolí mu odísť so synom do Rimavskej Soboty. Psychický stav maloletého pozná, lebo s ním navštívil pedagogické centrum za účelom zistenia, či nie je ľavák. Maloletý je v poriadku a vybavil mu aj logopedické vyšetrenie, ale keď bol hospitalizovaný matka s ním prestala navštevovať pedopsychiatriu aj logopédiu. V nemocnici bol pre akútny zápal pankreasu. Otec ďalej uviedol, že k rozvodu ich manželstva došlo z dôvodu, že matka zanedbávala domácnosť a starostlivosť o dieťa. On podnikal a o domácnosť sa staral. Alkoholické nápoje nemôže požívať a tvrdenie matky, že je alkoholik je iba krivé obvinenie. Venuje sa dejinám a starým veciam a ako šaman prírode. Keď sa na neho ľudia obrátia im vysvetľuje a pomáha im spoznávať prírodu. Je evidovaný ako nezamestnaný. V budúcnosti sa chce venovať výchove detí, prednášať a nadviazať na skautskú výchovu. Momentálne mu to však jeho zdravotný stav nevyhovuje. O syna by sa však dokázal postarať. Žije sám v trojizbovom byte, dávky nepoberá, žije z úspor. Náklady činia asi 250,-€ mesačne a spláca aj hypotekárny úver po 130,-€ mesačne. Pre maloletého šetrí a platí mu aj poisťku po 30,-€ mesačne. Jeho dcéra je už dospelá, študuje popri zamestnaní. Známosť s inou ženou nemá. Od mája minulého roka bol chorý, bol aj hospitalizovaný v nemocnici v Prešove a Rimavskej Sobote. Úspory ešte má. Stačilo by to na výživu maloletého minimálne tri roky. Maloletému kupuje veci, ale tie však zostávajú v Rimavskej Sobote. Na jeho výživu je ochotný prispievať po 50,-€ mesačne. Ďalej uviedol, že má doma plynové zbrane, ale maloletý nemohol vidieť manipuláciu s týmito zbraňami, lebo sú zamknuté. Matke dieťaťa nikdy neublížil žiadnym spôsobom. Zbadal, že maloletý sa bojí tmy, ale on ho nikdy samého nenechával. Matku niekoľko krát žiadal, aby umožnila styky s maloletým cez víkend. Maloletý sa aj tešil, ale matka mu to neumožnila. Na otázku otec ďalej uviedol, že s priateľkou sa rozišiel v čase keď ležal v nemocnici a v budúcnosti chce podnikáť, založiť si s.r.o. s tým, že bude platený z fondov školy. Trval na tom, že nikdy maloletému nedával strieľať zo zbrane a keď bol maloletý u neho vždy mu umožnil telefonovať s matkou. Pre maloletého má zabezpečenú materskú školu v Rimavskej Sobote. Do tejto škôlky chodil aj predtým. Na pojednávaní dňa 19.12.2019 otec uviedol, že so závermi znaleckého posudku nesúhlasí, lebo je tam veľa protikladov. Od posledného pojednávania sa so synom stretol 26.07.2019, kedy ho navštívil a matka mu styk s maloletým aj umožnila vo svojej neprítomnosti asi v trvaní troch hodín. Potom sa už s maloletým nestretol, lebo matka mu telefón nedvíhala, alebo mu povedala, že mu syna nedá. Kvôli tomu niekoľko krát aj volal na kuratelu. Pred bytom matky nebol, lebo v minulosti potom matka volala políciu. Nebol ani v materskej škole, ktorú syn navštevuje, lebo matka tam má známosti a styky by mu ani tak neumožnili. Začiatkom septembra sa s učiteľkou rozprával a povedala mu, že kým nemá súdne rozhodnutie styky mu neumožnia. Otec trval na tom, že o syna by sa dokázal postarať, lebo vyštudoval vychovávateľstvo. Počas znaleckého vyšetrenia mal u seba nôž, lebo išiel na vyšetrenie aj do centra drogového závislých, bol turisticky oblečený, lebo potom išiel na hory. Mal u seba rucksak, nôž a opasok. Doma má iba plynovú pištoľ a nič iné. Na otázku, že akoby sa chcel so synom stýkať, v prípade, že by bol zverený do starostlivosti matky, otec uviedol, že každý druhý víkend v piatok od 12.00 hod. do nasledujúceho pondelka, kedy by ho ráno odovzdal v materskej škôlke. Aj preberať by ho mohol v materskej škôlke a nemuselo by to byť o 12.00 hod., aby mu tým nenarušil režim. Ďalej poukázal na to, že má zdravotné problémy s chrbticou a preto požiadal o uznanie invalidity. O výške invalidného dôchodku ešte nebolo rozhodnuté. V minulosti poskytoval terapeutické konzultácie, ale v súčasnosti si musí dať do poriadku svoj zdravotný stav a preto tieto konzultácie neposkytuje. Je po dvoch akútnych operáciách pankreasu s čím súvisí jeho diétne stravovanie, alkoholické nápoje nepožíva a naďalej žije sám v trojizbovom byte. Jeho matka mu nepomáha, lebo už má 79 rokov. Vie si navariť, je vyučený čašník a vie sa postarať o domácnosť. Nájomné uhrádza po 230,-€. Hypotekárny úver po 130,-€ a poisťku pre syna za 21,-€ mesačne, za mobil hradí asi 40,-€ mesačne a ďalšie náklady súvisia s jeho potrebami a

diétnym stravovaním. Pomáha mu rodina, dávajú mu toľko finančných prostriedkov, aby mu to finančne vyšlo. Otec trval na tom, že by dokázal zabezpečiť synovi aj školskú dochádzku a pozná prípady, keď deti v striedavej osobnej starostlivosti navštevujú dve školy. V prípade, že by bol zverený do starostlivosti matky výživné navrhuje určiť po 40,-€ mesačne. Navrhuje upraviť aj jeho styky s maloletým.

3. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota 10P/140/2017 - 25 zo dňa 03.08.2017 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené a týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej bol maloletý na čas po rozvedení zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov stým, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od piatka párneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 18.00 hod. a v osobnej starostlivosti otca od piatka nepárneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka párneho týždňa do 18.00 hod. Maloletý bude v osobnej starostlivosti matky aj každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. každý nepáry kalendárny rok v čase od 26.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin v čase od piatku, ktorý bezprostredne predchádza týždňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku týždni jarných prázdnin do 18.00 hod. každý kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od 18.00 hod. prvého dňa veľkonočných sviatkov do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 30.06. od 18.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. od 31.07. od 18.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. každý páry kalendárny rok v čase od 26.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin v čase od piatku, ktorý bezprostredne predchádza týždňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatku v týždni jarných prázdnin do 18.00 hod. každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od 18.00 hod. prvého dňa veľkonočných sviatkov do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 14.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. od 15.08. od 18.00 hod. do 01.09. do 18.00 hod.

Súd rodičom uložil aj povinnosť odovzdať a prevziať maloletého v stanovený čas v mieste bydliska matky a v mieste bydliska otca s osobnými veci a riadne ho pripraviť. Trvalý pobyt maloletého bude na čas po rozvedení na adrese trvalého pobytu otca. Súd výživné na maloletého počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov neurčil.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.08.2017.

4. Zo správ od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že 05.11.2018, kedy bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov otca, sa otec doma nenachádzal a oznámil, že je na kúpeľnej liečbe po operácii do 25.11.2018. Matka sa nachádzala na uvedenej adrese v Rožňave.

Zo správy zo dňa 28.11.2018 súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.04.2014 a jeho evidencia trvá.

Zo správy zo dňa 08.04.2019 súd zistil, že matka žije s maloletým synom od augusta 2018 v okrese Rožňava a striedavá osobná starostlivosť neplní svoj účel, lebo ona zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Plánuje v okrese Rožňave dlhodobo zotrvať, dieťa má v okrese Rožňave aj svoju pediatričku MUDr. Vodovú a navštevuje predškolské zariadenie materskú školu evanjelickú.

Podľa správy zo dňa 29.04.2019 matka sa naďalej dlhodobo zdržiava v okrese Rožňava preto ich spisová dokumentácia bola odstúpená ÚPSVAR v Rožňave po prenesení miestnej príslušnosti OS Rimavská Sobota na OS Rožňava. Striedavá osobná starostlivosť neplnila v minulosti svoj účel a neplní ho ani v súčasnosti. Nebola dodržaná tak ako je to uvedené v rozsudku OS Rimavská Sobota.

Podľa správy zo dňa 25.06.2019 uvedeného dňa bolo zisťovanie pomerov u otca maloletého, ktorý žije v domácnosti v uvedenom byte na uvedenej adrese. Hygiena a poriadok v čase sociálneho zisťovania boli na nízkej úrovni. Byt pôsobil neusporiadane. Otec uviedol, že je PN zo zdravotných dôvodov, ale vybavuje si založenie spoločnosti s r.o. ktorej náplňou má byť realizácia prednášok a kurzov. Príspevky a nemocenské dávky nepoberá. Svoj život financuje z úspor. Vybavuje si invalidný dôchodok pre zdravotné problémy. Za bývanie uhrádza 250,-€. Hypotekárny úver spláca po 130,-€ a má aj ďalšie náklady za hygienu, oblečenie, obuv, mobil a iné nepredvídateľné výdavky. Je výlučným vlastníkom bytu v ktorom býva. Výživné na maloleté dieťa neplatí, lebo dieťa je podľa rozhodnutia súdu v striedavej osobnej starostlivosti. S maloletým sa stretáva sporadicky. Stretol sa s ním 28.06.2019 v Rožňave. Absolvoval dve operácie pankreasu a má problémy s chrbticou. Má absolvovať kúpele v Bardejove, ktoré si hradí z vlastných finančných prostriedkov. Záverom v správe je uvedené, že pokiaľ k dohode medzi rodičmi nedôjde ich úrad navrhuje znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie.

Podľa správy zo dňa 19.06.2019 otec je v evidencii uchádzačov o zamestnanie naďalej a žiadne štátne príspevky nepoberá.

5. Zo správy od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že dňa 19.11.2018 bolo vykonané šetrenie u matky maloletého na uvedenej adrese v Rožňave. Matka žije s maloletým v spoločnej domácnosti s rodičmi v trojizbovom prenajatom kompletne zariadenom zrekonštruovanom byte, ktorý je udržiavaný v čistote a poriadku. Matka uviedla, že odišla zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa pred tromi mesiacmi k rodičom do Nižnej Slanej a následne sa presťahovala do Rožňavy na uvedenú adresu. Striedavá osobná starostlivosť neplní svoj účel a sa nerealizuje. Chce dlhodobo zostať v okrese Rožňava. S novým priateľom Y. Y. sa chce presťahovať do nového bytu. Matka ďalej uviedla, že pred dvoma týždňami dovolila dieťaťu prespať v domácnosti otca. Po príchode od otca sa u neho opätovne objavila enkopréza, dieťa bolo nervózne a začalo mať aj návaly hnevu. Dieťa je pravidelne sledované v ambulancii detského psychiatra, lebo trpí poruchou emotivity a fóbicko úzkostnou poruchou, ktoré sa liečia užívaním medikamentov na prírodnej báze. Matka s ním navštevuje pediatra MUDr. Vodovú v Rožňave a maloletý navštevuje MŠ evanjelickú v Rožňave už tri mesiace. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, 25.09.2018 uhradil 50,-€. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Jej starí rodičia sú nezamestnaní a vybavujú si starobný a invalidný dôchodok. Matka má zvýšené výdavky na lieky pre dieťa za ktoré pravidelne uhrádza 20,-€ mesačne. Matka trvala na tom, že by mohol byť ohrozený život a zdravie dieťaťa v prípade jeho stretávania sa s otcom a uvažovala aj o dočasnom zákaze styku otca s maloletým.

Zo správy zo dňa 19.06.2019 súd zistil, že matka žije s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti s priateľom Y. Y. v 3-izbovom byte. Dieťa má vlastnú izbu s priestorom na hranie, byt je v prenájme. V byte bolo čisto a upratane. O dieťa bolo náležite postarané, dieťa bolo veselé a usmievavé. Dieťa je naďalej sledované v ambulancii detského psychiatri a užíva homeopatické lieky. Raz mesačne s ním matka navštevuje aj klinického psychológa. Predškolské zariadenie maloletý pravidelne navštevuje. Matka naďalej poberá rodičovský príspevok. Matka uviedla, že dieťa sa stretáva so svojim otcom každý druhý piatok od 12.00 hod. do 13.00 hod. v Rožňave. Zdravotný stav dieťaťa sa pomerne zlepšil, nebojí sa tmy a lepšie komunikuje. Matka je toho názoru, že dieťa v domácnosti otca neprespáva, čo má vplyv na jeho zlepšený zdravotný stav. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní.

Podľa správy zo dňa 26.06.2019 matka poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70€ a prídavky na dieťa vo výške 24,34€ mesačne.

Podľa správy zo dňa 12.12.2019 uznesením tunajšieho súdu 7P/65/2019 zo dňa 20.03.2019 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti matky. Otec podal odvolanie a odvolací súd uvedené uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Matka uviedla, že dieťa sa s otcom stretlo pred polrokom, je spokojné, nepýta sa k otcovi. Zdravotný stav dieťaťa sa pomerne zlepšil a matka zastáva názor, že zlepšený zdravotný stav je spôsobený tým, že dieťa už v domácnosti otca neprespáva. Dieťa je už predškolač, je veľmi šikovný a pravidelne navštevuje predškolské zariadenie. Pravidelne s ním navštevuje aj ambulanciu detského psychiatra a dieťa naďalej užíva lieky na prírodnej báze. Navštevuje s ním naďalej aj ambulanciu klinického psychológa. Žije s priateľom Y. Y. v prenajatom kompletne zariadenom a čistom byte. V priebehu mesiaca december sa budú sťahovať do spoločného bytu na adrese V. XX, C.. Otec si vyživovaciu povinnosť plní len sporadicky uhradil jej 280,-€. S výsledkami znaleckého dokazovania súhlasí.

6. Podľa správy od Mestského úradu C. L. otec je prihlásený k trvalému pobytu na uvedenej adrese v meste. Je rozvedený. Má dcéru Ž. V., W.. XX.XX.XXXX a maloletého L. V., ktorý je taktiež prihlásený k trvalému pobytu v meste.

7. Podľa správy od Obecného úradu W. L. maloletý má trvalý pobyt v C. L., ale v čase od 03.10.2018 do 04.01.2019 mal trvalý pobyt v obci. Matka uviedla, že je v zlej situácii bez domova a nemá kde bývať. Matka neuviedla pravdivé skutočnosti o tom, že trvalá adresa dieťaťa je v C. L..

8. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka C. L. súd zistil, že otec maloletého sa nachádzal v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 17.04.2014. Dávka v nezamestnanosti mu nebola priznaná, lebo nespĺňal podmienky. Nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok.

9. Súd sa oboznámil aj so zdravotným stavom maloletého predloženými lekáorskými potvrdeniami ako aj predloženým posudkom o jeho dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave úradom práce sociálnych

vecí a rodiny v C. L. z ktorého vyplýva, že trpí na poruchu emotivity v detskom veku a fóbicko úzkostné poruchy u detí.

10. Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou. Zo záverov znaleckého posudku súd zistil, že vzťahové väzby k rodičom sú vybudované, ale nie sú psychologicky zdravé a bezpečné, vykazujú kvality tzv. nejistej ambivalentnej väzby. Sú dôsledkom opakovanej citovej skúsenosti L. s rodičmi, kedy rodičia buď nereagovali vôbec, alebo naopak nestabilne a premenlivo reagovali na potreby dieťaťa. Otec vytvára paušálne ambivalentné citové vzťahy k ľuďom ako takým (vyplýva to z jeho nezrelej hraničnej organizácie osobnosti kde základným obranným mechanizmom je tzv. štiepenie, idealizácia a devalvácia vzťahového objektu). V praxi jednoducho povedané otec nedokáže vytvárať spoľahlivé a zdravé vzťahy k nikomu, má len striedavé fázy, kedy v rámci fázy idealizácie dokáže milovať, sýtiť človeka svojou pozornosťou a starostlivosťou, aby v „vzápätí“ v návale hnevu a nezvládnutej frustrácie ten istý citový objekt devalvoval. Otec najlepšie zvláda jednoduché bezpečné situácie (4 pohrať sa so synom, urobiť mu program v súlade so svojím záujmom), nemá však zdroje k zvládaniu hlbších nárokov rodičovstva a tam kde sa situácie komplikujú a rodičia frustrujú a vyžadujú zdravú flexibilitu a emočnú stabilitu sa môže rýchlo dezorganizovať. To môže byť aj psychologickým vysvetlením, prečo napriek tomu, že striedavá starostlivosť ako model formálne fungovala, otec nedokázal zvládať týždeň v role otca a v podstate z toho „unikal“. Zvláda iba kratšie úseky, inak nevie byť spoľahlivým rodičom. Rovnaké kvality sú aj u matky, nie však v takom závažnom rozmere - na strane matky sú úseky kedy je spoľahlivou rodičovskou postavou dlhšie.

Striedavá starostlivosť v tomto prípade nie je vhodným modelom úpravy styku. Jednak vo vzťahu k osobnostným predpokladom rodičov treba uviesť, že obaja rodičia sú rodičovsky nezrelé osoby, obaja majú nevyrovnané osobnostné štruktúry, na strane otca ide dokonca o akcentovanú osobnosť. Rodičia nie sú schopní vzájomne spolu komunikovať bez konfliktov, nevedia sa dohodnúť ohľadne starostlivosti a výchovy dieťaťa. Otec na vyšetrení deklaroval snahu o rodičovskú dohodu, ale v rámci jeho predstáv to znamenalo, že sa matka prispôbi jeho návrhu. Matka dohodu odmietala úplne. Podľa názoru znalca ani jeden z rodičov nie je pripravený zvládať nároky striedavej starostlivosti. Obaja rodičia sú problematickí čo do svojich povahových výbav a v rámci ich prejavov je prítomná malá pružnosť a prispôsobivosť. Neadekvátne trvajú na svojom, plnia hlavne svoje očakávania, nevedia kooperovať. Najhlavnejšou kontraindikáciou striedavej starostlivosti je labilný terén psychiky maloletého, dieťa je dlhodobo sledované ako u pedopsychiatra, tak aj psychológa s poruchami správania, úzkosťou. Zťažiť takýto terén detskej osobnosti neustálym striedaním prostredí ktoré sú v konflikte, striedať miesta pobytu (Rimavská sobota a Rožňava) ako aj striedať základné školy je úplne nevhodné čo sa týka potrieb takéhoto krehkého dieťaťa. Aj pre zdravé, a emočne silné dieťa striedavá starostlivosť predstavuje záťaž. Nieto pre dieťa ktoré sa vyvíja emočne labilnejším smerom V kontexte vážneho konfliktu rodičov.

Dieťa má k otcovi vybudovaný vzťah, rovnako ako k matke. Tento vzťah je ambivalentný, nie je však odmietavý. Maloletý dokáže stolerovať kratšie úseky ktoré budú korešpondovať aj s otcovou schopnosťou zabezpečiť program synovi. Dlhšie úseky sa psychologicky zdajú skôr nevhodné. Stretávanie počas jedného dňa, napr. každú páru sobotu alebo každú nepáru nedeľu bez nočného prespania sa zdajú byť aktuálne najoptimálnejšie.

Znalkyňa sa rozhodla prizvať psychiatra najmä vo vzťahu ku komunikovaným faktom o abúze alkoholu o rodičov, vzájomne to o sebe tvrdili, čo jej prišlo najprioritnejšie vylúčiť abúzu alkoholu či drog. Maloletý je opakovane a dlhodobo sledovaný pedopsychiatrom preto aj po odbornej úvahe sa rozhodla rešpektovať názor pedopsychiatra ktorý ho dlhodobo pozná a nálezy zo znaleckého vyšetrenia nezakladali nevyhnutnosť vyšetrovať duševný stav dieťaťa. Skôr sa javilo prioritne vyšetriť duševný stav rodičov.

Podľa záverov psychiatra ani jeden z rodičov nejavi známky duševnej poruchy alebo choroby v zmysle psychózy.

11. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka na návrhu trvá lebo z celého dokazovania totiž vyplýva a je preukázané, že pobyt maloletého u matky mu prospieva a nebolo by v jeho záujme, keby cestoval na veľké vzdialenosti k otcovi už aj vzhľadom k tomu, že budúci školský rok bude žiakom základnej školy a tým by sa narušil jeho režim. Je preukázané aj to, že od tej doby sa jeho psychický stav zlepšil, žije v kompletne fungujúcej rodine v dobrých podmienkach. Matka v žiadnom prípade so striedavou starostlivosťou nesúhlasí čo je odôvodnené, lebo nie je v prospech maloletého. Nie je v prospech maloletého, aby u otca trávil aj celý víkend, je preukázané, že sa stretávajú iba sporadicky a preto navrhuje styk upraviť podľa jej predneseného návrhu s tým, že keby sa v budúcnosti vzťah otca s maloletým zlepšil mohli by sa stykať častejšie a výživné navrhujeme určiť po 50,-€.

12. Právna zástupkyňa otca otec uviedla, že otec trvá na svojom protinávru teda na tom, že keď sa neponechá dieťa v striedavej starostlivosti žiada zveriť maloletého do svojej starostlivosti a určiť výživné zo strany matky. Navrhuje určiť výživné na maloletého zo strany matky v minimálnej výške a pokiaľ ide o jej styky navrhuje upraviť recipročne, aby matka navštevovala syna každý víkend v sobotu alebo nedeľu na 3 hodiny. V prípade, že by to neprešlo, navrhuje upraviť svoje styky s maloletým od piatku do pondelka a výživné určiť po 40,-€, resp. po 50,-€ mesačne. Zároveň žiada, aby jej súd priznal trovy právneho zastúpenia v plnej výške.

13. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že otec maloletého skutočne viackrát navštívil ich oddelenie stým, že sa mu poskytovalo jednak poradenstvo aj stým, že sa chce stretnúť s maloletým, čo mu matka neumožňuje. Pracovníci ich oddelenia sa mu snažili vyhovieť a v jeho prítomnosti telefonicky kontaktovali matku a žiadali ju o to, aby umožnila styky, matka však nespolupracovala a nebola ochotná umožniť styky. Bol prevedený pohovor s matkou a bolo jej poskytnuté poradenstvo pokiaľ ide o styky otca s maloletým. Rodičia nevedia spolu komunikovať a aj to je jednou z podmienok striedavej starostlivosti o dieťa ako to vyplýva aj zo záverov znaleckého posudku, so závermi súhlasí a taktiež nepovažuje striedavú osobnú starostlivosť o dieťa za najvhodnejšiu formu starostlivosti o dieťa. V danom prípade navrhuje rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote zmeniť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné určiť podľa schopností a možností rodičov stým, že aj podľa ich názoru výživné po 50,-€ mesačne by bolo dostačujúce s poukazom aj na to, že vyživovacia povinnosť rodiča je základná povinnosť rodiča k dieťaťu. Pokiaľ ide o styky otca s maloletým s poukazom na závery znaleckého posudku rozsah stykov na zváženie súdu.

14. V zmysle ustanovenia § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1,2 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

18. V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom . Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

21. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote ešte v auguste 2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Súd na čas po rozvode schválil dohodu rodičov na základe ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Na základe tohto právoplatného rozsudku súdu sa však striedavá starostlivosť o maloletého realizovala nepravidelne a starostlivosť o maloletého v prevažnej miere zabezpečovala matka. Matka žila s maloletým v Rimavskej Sobote v garzónke a neskôr sa však rozhodla žiť s maloletým v Rožňave, kde žijú jej najbližší príbuzní. S maloletým sa do obvodu nášho súdu presťahovala. Od tej doby ona zabezpečuje starostlivosť o maloletého a styky otca s maloletým prebiehajú iba sporadicky najmä z toho dôvodu, že rodičia sa na stykoch otca so synom nedohodli. V dôsledku rozvodu manželstva rodičov a najmä v dôsledku ich narušených vzťahov sa zhoršil aj zdravotný stav maloletého o čom svedčia predložené lekárske správy a potvrdenia a diagnostický záver, že trpí poruchou emotivity v detskom veku ale aj fóbicko úzkostnou poruchou detí. Matka vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa je s ním na predĺženej materskej dovolenke a s maloletým pravidelne navštevuje detského psychológa a psychiatra v súčasnej dobe sa zdravotný stav maloletého upravil. Vzhľadom na najmä na tento zdravotný stav maloletého aj podľa názoru súdu by nebolo v jeho záujme, aby sa jeho starostlivosť a výchova naďalej zabezpečovala formou striedavej osobnej starostlivosti. Takáto forma starostlivosti sa už dlhodobo ani nerealizuje a preto je narušený aj vzájomný vzťah a citová väzba medzi otcom a dieťaťom. Pokiaľ ide o rodičovské predpoklady rodičov zabezpečovať maloletému riadnu starostlivosť a výchovu vyplývajú zo záverov znaleckého posudku a podľa názoru tunajšieho súdu napriek určitým nedostatkom matka má lepšie predpoklady k tomu, aby starostlivosť o maloletého lepšie zabezpečovala s prihliadnutím aj na jeho vek a zdravotný stav. Preto súd vyhovel jej návrhu, zrušil striedavú osobnú starostlivosť rodičov nad maloletým a zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

Podľa názoru súdu otec okrem toho, že nemá osobnostné predpoklady k tomu, aby zabezpečoval starostlivosť o dieťa ani formou striedavej osobnej starostlivosti ani formou výlučnej osobnej starostlivosti nemá ani ďalšie predpoklady, lebo má zdravotné problémy, je bez finančných prostriedkov, odkázaný na pomoc svojich príbuzných, ako sám uviedol. Z uvedených dôvodov preto súd jeho návrh, aby dieťa zostalo v striedavej osobnej starostlivosti rodičov zostalo, resp. aby maloletý bol zverený do jeho výlučnej osobnej starostlivosti zamietol

22. Záujem dieťaťa si však vyžaduje, aby sa aj otec mohol podieľať na jeho starostlivosti a výchove aspoň formou pravidelných stykov s maloletým. Rodičia ani v priebehu tohto konania nedokázali spolu komunikovať a nedokázali sa dohodnúť na stykoch otca s maloletým. Tieto styky otca s maloletým v poslednej dobe prebiehajú nepravidelne a v krátkych časových intervaloch. Vychádzajúc z týchto skutočností s prihliadnutím na vek a zdravotný stav maloletého vychádzajúc z prevedeného dokazovania s poukazom aj na závery znaleckého dokazovania súd dospel k záveru, že záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho styky s otcom zatiaľ prebiehali bez prespania každý druhý týždeň v mesiaci v sobotu celý deň od 9.00 hod. do 18.00 hod. Obaja rodičia budú povinní súdom určený rozsah stykov dodržiavať a matka bude povinná maloletého na styk s otcom všestranne a riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas pred svojom bytom. Pokiaľ sa preukáže, že tieto styky otec pravidelne využíva a sú v samotnom záujme maloletého rodičia sa budú môcť dohodnúť na zmene týchto stykov, resp. podať návrh na súd a žiadať o zmenu úpravy stykov otca s maloletým.

23. Súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a preto otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Výživné určil iba od 01.12.2019 po 50,-€ mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z veku a z odôvodnených potrieb maloletého s prihliadnutím aj na jeho zdravotný stav ako aj s majetkových finančných pomerov oboch rodičov. Matka sa o dieťa riadne stará, je s ním na

predĺžnej materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Iný príjem nemá, resp. v priebehu tejto materskej dovolenky bola zamestnaná iba krátku dobu na základe dohody, keď zastupovala pracovníčku na materskej dovolenke. Otec maloletého v súčasnej dobe je taktiež nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a štátne dávky nepoberá, vo svojich výpovediach trval na tom, že samostatnej zárobkovej činnosti sa zo zdravotných dôvodov nemôže venovať a požiadal o invalidný dôchodok, uviedol aj to, že má úspory, ktoré mu postačia na krytie potrieb a výživu maloletého aspoň ďalšie 4 roky a finančne mu pomáhajú aj príbuzní. Uviedol aj to, že na výživu maloletého by bol ochotný prispievať 40,-€ až 50,-€ mesačne. Aj podľa názoru súdu otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si môže plniť aspoň po 50,-€ mesačne ako sám uviedol, umožňujú mu to aj jeho majetkové a finančné pomery a preto ho súd zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému po 50,-€ mesačne.

24. Súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletému iba od 01.12.2019, lebo matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec za predošlé mesiace si svoju vyživovaciu povinnosť hoci nepravidelne, ale splnil, keď jej poslal finančné prostriedky na dieťa. Preto súd určil výživné na maloletého zo strany otca iba od 01.12.2019 a návrh matky v ostatnej časti zamietol a z vyššie uvedených dôvodov zamietol aj návrh otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, resp. o ponechanie striedavej osobnej starostlivosti o dieťa.

25. Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou Mgr. Lipanovou. Znalčka náklady znaleckého dokazovania vyčíslila sumou 525,04€. Vzhľadom na finančné pomery obidvoch rodičov keď matka poberá iba rodičovský príspevok a otec je bez finančných prostriedkov nezamestnaný, súd rozhodol tak, že tieto náklady znaleckého dokazovania uhradí štát, lebo rodičia spĺňajú zákonné podmienky pre oslobodenie od zaplatenia týchto nákladov.

26. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku teda každý z účastníkov konania si sám bude znášať trovy ktoré v konaní platil, lebo v danom prípade neboli splnené podmienky pre pripustenie výnimky v súlade s ustanovením § 53 a § 55 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.