

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624203097
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624203097.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne A. B. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A., D. XXXX/X, zastúpenej Advokátska kancelária Cubinková, s.r.o., so sídlom Bratislava–Staré Mesto, Mickiewiczova 2, IČO: 47 246 910, proti žalovanému TATRA SPC8, s. r. o., so sídlom Bratislava, Moyzesova 6, IČO: 44 544 863, o návrhu žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Zabezpečovacie opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalobkyne na zabezpečenie jej pohľadávky voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 71100 eur s príslušenstvom na nebytový priestor bez čísla nachádzajúci sa vo vchode číslo XX, E. F. -X G., v stavbe H. I. J. G. K. XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 390/60, nachádzajúci sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 2, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 2607/107206-ín a na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2607/107206-ín k pozemku zapísanému ako parcela číslo KN-C 390/60, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 341 m², nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 1, sa zrušuje.

Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 31. 7. 2024, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389. V návrhu uviedla, že uvedeným uznesením bolo zriadené v jej prospech záložné právo na zabezpečenie jej pohľadávky voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 71100 eur s príslušenstvom na nebytový priestor bez čísla nachádzajúci sa vo vchode číslo XX, E. F. -X G., v stavbe H. I. J. G. K. XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 390/60, nachádzajúci sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 2, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 2607/107206-ín a na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 2607/107206-ín k pozemku zapísanému ako parcela číslo KN-C 390/60, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 341 m², nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 1, a súčasne jej bola uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia na príslušnom súde proti žalovanému žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške

71100 eur s príslušenstvom. Žalobu proti žalovanému podala na Okresný súd Banská Bystrica dňa 5. 10. 2023. Súd vydal v upomínacom konaní dňa 19. 10. 2023 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. Následne konanie prebiehalo na Mestskom súde Bratislava IV, ktorý uznesením zo dňa 30. 5. 2024, č. k. 52C/83/2023-153, schválil zmier, v ktorom sa žalovaný zaviazal zaplatiť jej sumu 71100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71100 eur od 22. 12. 2023 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 4872,06 eura a trovy konania vo výške 243,30 eura, do 20. 7. 2024. Žalovaný si splnil záväzky podľa uzavretého zmiaru v celom rozsahu dňa 22. 7. 2024, kedy jej uhradil sumu 79984,63 eura. Nakoľko jej pohľadávka voči žalovanému, zabezpečená záložným právom, zriadeným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389, zanikla v celom rozsahu splnením, odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

2. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, doručenom súdu dňa 23. 8. 2024, uviedol, že s návrhom súhlasí, nakoľko dňa 22. 7. 2024 žalobkyni uhradil pohľadávku vo výške 79984,63 eura v zmysle uznesenia Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 30. 5. 2024, č. k. 52C/83/2023-153, čím odpadol dôvod na ďalšie trvanie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhol, aby súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/68/2023, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobkyne na zabezpečenie jej pohľadávky voči žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 71100 eur s príslušenstvom na nebytový priestor bez čísla nachádzajúci sa vo vchode číslo XX, E. F. -X G., v stavbe H. I. J. G. K. XXX postavenej na pozemku zapísanom ako parcela číslo KN-C 390/60, nachádzajúci sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností L. M. D. A., katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 2, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 2607/107206-in a na spoluvlastníckom podiele vo veľkosti 2607/107206-in k pozemku zapísanému ako parcela číslo KN-C 390/60, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 341 m², nachádzajúcu sa v katastrálnom území I., zapísaný v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX na žalovaného pod poradovým číslom 1 a súčasne žalobkyni uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia na príslušnom súde proti žalovanému žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 71100 eur s príslušenstvom. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 2. 2024. Podľa lustrácie v databáze súdov, bolo vo veci žalobkyne A. B. C. a žalovaného TATRA SPC8, s. r. o. vedené konanie o zaplatenie 71100 eur s príslušenstvom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/1587/2023, na základe návrhu doručeného dňa 5. 10. 2023 a Mestským súdom Bratislava IV, pod sp. zn. 52C/83/2023, na základe podania doručeného súdu dňa 30. 11. 2023.

5. Z listinných dôkazov, predložených žalobkyňou, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19. 10. 2023 v upomínacom konaní žalobkyne A. B. C. proti žalovanému TATRA SPC8, s. r. o. o zaplatenie 71100 eur s príslušenstvom, vedenom pod sp. zn. 38Up/1587/2023, platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 71100 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71100 eur od 6. 7. 2023 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 3521,37 eura. Mestský súd Bratislava IV, po postúpení veci upomínacím súdom, uznesením zo dňa 30. 5. 2024, č. k. 52C/83/2023-153, schválil v spore o zaplatenie 71100 eur s príslušenstvom zmier, uzavretý medzi žalobkyňou A. B. C. a žalovaným TATRA SPC8, s. r. o., ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni 71100 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71100 eur od 22. 12. 2023 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 4872,06 eura a trovy konania spočívajúce v zaplatených súdnych poplatkoch vo výške 243,30 eura, do 20. 7. 2024. Podľa potvrdenia o vykonanej platbe, bola dňa 22. 7. 2024 uhradená žalovaným suma 79984,63 eura, s poznámkou pre príjemcu „VRATENIE KC – F5 LUXURY TATRA SPC8-CUBINKOVA – ISTINA, UROKY, TROVY, POPLATKY“.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 339 Civilného sporového poriadku, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd, na základe návrhu žalobkyne, zrušil zabezpečovacie opatrenie, nariadené uznesením zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech žalobkyne na zabezpečenie jej pohľadávky voči žalovanému, keďže mal preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne voči žalovanému vo výške 71100 eur s príslušenstvom, predstavujúcej bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré malo vzniknúť plnením žalobkyne žalovanému na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve č. F5 Luxury, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28. 2. 2022, ktorú žalobkyňa považovala za neplatnú. V konaní, vedenom Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 52C/83/2023, strany sporu uzavreli zmier, v ktorom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 71100 eur, vrátane príslušenstva. Podľa predloženého potvrdenia o vykonanej platbe, žalovaný dňa 22. 7. 2024 žalobkyni sumu, na ktorej úhradu sa v uzavretom zmiere zaviazal, zaplatil. Pohľadávka žalobkyne, na zabezpečenie ktorej bolo zriadené záložné právo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 8. 2023, č. k. 10C/68/2023-287, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23. 1. 2024, č. k. 11Co/112/2023-389, teda zanikla jej splnením dlžníkom (žalovaným), preto odpadla aj dôvodnosť jej zabezpečenia záložným právom. Podľa zákonného ustanovenia § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, záložné právo zánikom zabezpečenej pohľadávky zaniká. Žalovaný vo svojom vyjadrení potvrdil skutočnosti uvedené žalobkyňou v návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a so zrušením zabezpečovacieho opatrenia súhlasil.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu úspešnej žalobkyne. Keďže žalobkyňa, hoci bola v konaní zastúpená advokátkou, si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej voči žalovanému nárok na náhradu trov konaia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.