

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118353054
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:6118353054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej a sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Eliščino nábřeží 280/23, IČO: 01 435 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanej U. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom N., L. XX/XXX, o zaplatenie 755 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8. apríla 2019, č.k. 5Csp/1/2019-67, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 755 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 755 eur za obdobie od 17.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodoval o nároku veriteľa predstavujúcom dlh dlžníka z úveru pozostávajúci z nesplatenej istiny 755 eur s príslušným úrokom z omeškania. Žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože ten podľa súdu prvej inštancie nepreukázal, že žalovanej bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, na základe ktorého mal žalobca pohľadávku nadobudnúť. Podľa súdu prvej inštancie žalobca nepredložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok v úplnom znení, teda aj s prílohou, ktorá príloha by identifikovala žalobcom uplatňovanú pohľadávku. Zmluvu o postúpení pohľadávok a oznámenie o postúpení pohľadávok považoval súd prvej inštancie za nedostatočné, pretože žalobcom predložený poštový podací hárok č. EPH008529394, v zásade žiadnym spôsobom nepreukazuje doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej. Uvedený listinný dôkaz iba preukazuje predloženie, čo do obsahu súdu neznámej zásielky na prepravu prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., pričom žalobca nepredložil súdu žiaden listinný dôkaz o skutočnosti, že si žalovaná predmetnú zásielku prevzala alebo že sa táto dostala aspoň do jej dispozície. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca, domáhajúc sa zmeny rozsudku tak, že súd žalobe vyhovie. Nesúhlasil so záverom o nepreukázaní postúpenia pohľadávky a uviedol, že poštový podací hárok, ktorý predložil, osvedčuje právnu skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu žalovanej. Oznámenie o postúpení pohľadávky je podľa právneho názoru žalobcu potrebné posudzovať v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa ustálenej súdnej praxe účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp.

je doručený adresátovi tak, že sa dostane do sféry jeho dispozície. Je tým treba rozumieť konkrétnu možnosť adresáta zoznámiť sa s jemu adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax takou možnosťou chápe nie iba samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď doručením listu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta členovi jeho domácnosti či do jeho poštovej schránky, nadobudol adresát úkonu objektívnu možnosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Záver súdu prvej inštancie o tom, že relevantným spôsobom nepreukázal doručenie tohto oznámenia o postúpení pohľadávky dlžníkovi bol nesprávny, a to, že obsahom doručovanej zásielky bolo práve oznámenie o postúpení vyplýva aj z toho, že podacie číslo zásielky je uvedené aj na samotnom oznámení, ktoré predložil spolu so žalobou. Žalobca mal zato, že preukázal, že došlo k oznámeniu nového veriteľa postupom dlžníkovi, keď bremeno dôkazu uniesol priložením poštového podacieho hárku, lebo pri bežnom priebehu vecí je na mieste logický záver, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozície sféry žalovaného dlžníka.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5. Súd prvej inštancie založil svoje zamietavé rozhodnutie na závere o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý nepreukázal, že mu pohľadávka pôvodného veriteľa proti žalovanej uplatňovaná v tomto konaní bola postúpená. Žalobca takýto záver vo svojom odvolaní namieta s tým, že predložil oznámenie pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky ako aj podací hárok, podľa ktorého toto oznámenie bolo žalovanej cestou pošty odoslané.

6. Aktívnu legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcovi ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu alebo pasívnej existenciou tvrdenej povinnosti na strane žalovaného je imanentnou súčasťou súdneho konania / vid'. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009/. Odvolací súd nepovažuje záver súdu prvej inštancie za správny. Pokiaľ o postúpení pohľadávky nie je v konaní spor, je oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok o odoslaní zásielky dlžníkovi a k tomu navyše aj zmluva o postúpení pohľadávky dostatočným dôkazom o riadnom postúpení pohľadávky, pokiaľ tieto listiny nie sú vo vzájomnom rozpore najmä z hľadiska obsahového a časového. Pretože v prejednávanej spore takéto listiny žalobca predložil, je jeho aktívna vecná legitímácia daná.

7. Zo skutkových zistení súdu prvej inštancie vyplýva, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., Bratislava, dňa 29.06.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky, vo výške 780,- eur a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v 60-tich pravidelných týždenných splátkach po 17,14, resp. poslednej splátky v sume 16,80 eur. Ďalej bolo zistené, že žalovaná túto povinnosť, keď neplatila splátky pôžičky riadne a včas, porušila. Na úhradu dlhu žalovaná zaplatila len sumu 25,- eur.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Na základe citovaného ustanovenia bola žalovaná povinná vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Pretože tak v dohodnutej dobe neurobila a z požičanej sumy 780 eur vrátila len 25 eur, odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel tak, že uložil žalovanej povinnosť zvyšok dlhu 755 eur zaplatiť, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania, o ktorom súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu patrí plná náhrada trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).