

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203337
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o R. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXX, E., dieťa rodičov: matky D. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXX, E. a otca K. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXX, E., za účasti navrhovateľa Reedukačné centrum, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča, v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Reedukačné centrum Spišský Hrhov, po zmene adresy Reedukačné centrum, Levoča, sa návrhom zo dňa 04.11.2019 domáhal určenia výživného na maloletú R. Z. zo strany jej matky a otca, a to tak, že súd určí, že matka a otec sú povinní zaplatiť Reedukačnému centru výživné za obdobie od 13.03.2018 do 17.04.2019 vo výške 650,00 eur každý.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.03.2018 bola do ich zariadenia prijatá maloletá na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/55/2018. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/55/2018 bolo maloletej nariadené neodkladné opatrenie a bol jej nariadený pobyt v Reedukačnom centre Spišský Hrhov na dobu najmenej troch mesiacov. Maloletá bola prepustená zo zariadenia dňa 17.04.2019 zrušením neodkladného opatrenia uznesením č.k. 5P/2/2019-39. Nakoľko predmetnými rozhodnutiami nebolo určené výživné a rodičia nijako na pobyt dieťaťa zariadeniu neprispievali, navrhovateľ žiadal, aby súd určil povinnosť každému rodičovi prispievať výživným v sume 50,00 eur.
3. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.12.2019. Navrhovateľ sa nezúčastnil pojednávania, avšak svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to návrhom na začatie konania, potvrdením ÚPSVaR, správou Sociálnej poisťovne, oboznámením spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5P/2/2019 a 7P/55/2018 a zistil tento skutkový stav veci:
5. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/55/2018-13 zo dňa 07.03.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Diagnostickému centru Lietavská Lúčka odovzdať maloletú R. Z. do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov. Maloletá bola prijatá do Reedukačného centra Spišský Hrhov dňa 13.03.2018.
6. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 5P/2/2019-39 zo dňa 31.01.2019 bolo zrušené uznesenie tunajšieho súdu čk. 7P/55/2018-13 zo dňa 07.03.2018, ktorým bola maloletá R. dočasne zverená do starostlivosti Reedukačného centra Spišský Hrhov.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na určenie výživného zo strany rodičov zariadeniu nie je dôvodný. Maloletá bola dočasne odovzdaná do zariadenia neodkladným opatrením. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá bola len dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov a nebola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť, ani ochranná výchova, ako to predpokladá ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, súd návrh navrhovateľa zamietol.

13. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporného poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.