

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123220758
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123220758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803 FORMTEXT, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. D., o zaplatenie 547,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 538,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,87 Eur od 26. 10. 2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 96 % trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 547,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,87 Eur od 26. 10. 2022 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že dňa 23. 02. 2017 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu č. 3017511294, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré však žalovaný v dohodnutých dobách a výškach nesplácal. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník vyhlásil podaním zo dňa 23. 03. 2020 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 547,19 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 523,87 Eur, z riadneho úroku vo výške 22,04 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,28 Eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 25. 10. 2022 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý bol naň riadne predvolaný z adresy trvalého bydliska s tým, že zásielku si v odbernej lehote neprevzal.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, dohodou o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, oznámením o vyhlásení splatnosti, podacím hárkom, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávok, prehľadom úhrad žalovaným, pokusom o zmier, podacím hárkom, vyjadrením žalobcu, výzvou pred mimoriadnou splatnosťou, oznámením o vyhlásení splatnosti, vyjadrením žalobcu zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Dňa 23. 02. 2017 uzavrel právny predchodca žalobcu – Tatra banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 3017511294, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 750 Eur žalovanému, s tým, že žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi 84 mesačných splátok po 12,47 Eur. Výška RPMN 11,93 %, výška odplaty 12,28 %, výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 16,63 %, termín splatnosti splátok – 25. dňa príslušného mesiaca, výška celkovej čiastky ktorú musí dlžník uhradiť 1 062,48 Eur. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár s podrobným rozpisom úhrad na istinu a na úrok (odplatu). V čl. VI bod 1 písm. a) zmluvy je zakotvené „právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky veriteľa alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.“

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad k zmluve súd zistil, že žalovaný uhradil veriteľovi uhradil na istinu celkovo sumu vo výške 226, 13 Eur a na úroky (odplatu) celkovo sumu 172, 91 Eur.

7. Výzvou zo dňa 24. 02. 2020 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných splátok v celkovej výške 38,10 Eur s tým, že v prípade, že dlžnú pohľadávku neuhradí, mu vznikne povinnosť uhradiť celý dlh naraz. Uvedená výzva bola žalovaného zaslaná prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., podľa relácie ktorej si žalovaný predmetnú výzvu neprevzal v odbernej lehote. Z podania - Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 23. 03. 2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu zosplatnil celý dlh žalovaného vyplývajúci z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a súčasne vyzval žalovaného na jeho úhradu. Predmetné oznámenie spolu s výzvou bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 26. 03. 2020.

8. Zo zmluvy o postúpení zo dňa 25. 10. 2022 súd zistil, že Tatra banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. V zmysle Prílohy k zmluve o postúpení predstavoval dlh žalovaného sumu istiny 523,87 Eur, úrok (odplata) 22,04 Eur a úrok z omeškania vo výške 1,28 Eur. Uvedený dlh bol vypočítaný ku dňu 31/3/2020. V uvedenej výške bol dlh následne aj postúpený na žalobcu.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

18. Uvedená zmluva zo dňa 23. 02. 2017 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a v konaní ani nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 750 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelnom mesačných splátkach v čase a vo výške dohodnutej v spotrebiteľskej úverovej zmluve. Keďže však žalovaný túto svoju povinnosť porušil, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu celej zvyšnej dlžnej sumy. Vzhľadom k charakteru prejednávanej veci súd vo veci súčasne skúmal splnenie podmienok pre priznanie uplatneného nároku a to - platnosť

zosplatnenia dlžnej čiastky, otázku premlčania, platnosť postúpenia pohľadávky z postupcu na žalobcu ako aj samotnú výšku uplatneného nároku.

19. Vo vzťahu k otázke platnosti zosplatnenia dlžnej čiastky súd uvádza, že z príloh predložených žalobcom vyplýva, že k zosplatneniu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej dňa 25. 11. 2019. S uvedenou splátkou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, t.j. do 25. 02. 2020. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 24. 02. 2020 vyzval žalovaného na úhradu predmetnej splátky čo však žalovaný neurobil. Následne bol právny predchodca žalobcu oprávnený zosplatniť dlh do splatnosti ďalšej najbližšej splátky, t.j. do 25. 03. 2020, čo aj urobil oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 03. 2020. V zmysle uvedeného považuje súd zosplatnenie vykonané právnym predchodcom žalobcu za platné a účinné.

20. Vo vzťahu k premlčaniu súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/272/2021 ako aj sp. zn. 7Cdo/268/2020 prípadne sp. zn. 4Cdo/201/2022 a sp. zn. 9Cdo/368/2021 z ktorých vyplýva, že riešenie právnej otázky týkajúcej sa premlčacej doby vedúcej k záveru, že pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. V zmysle uvedeného je potom takouto splátkou splátka splatná 25. 11. 2019, pričom lehota troch mesiacov uplynula 25. 02. 2020. Nárok si teda žalobca mohol na súde uplatniť najneskôr do 25. 02. 2023. Vzhľadom k tomu, že návrh bol podaný na súd dňa 30. 01. 2023, možno konštatovať že návrh bol podaný včas.

21. Vo vzťahu k platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu (banky) na žalobcu súd uvádza, že Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

22. Rozhodnutie najvyššieho súdu z 24. apríla 2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018 jednoznačne určilo, že zákon č. 483/2001 Z. z. je kľúčovým právnym predpisom upravujúcim činnosť bánk, ktorého § 92 ods. 8 zároveň veľmi presne upravuje, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na inú banku a tiež aj na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie a bez súhlasu dlžníka. Pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie citovaného zákona musí banka a/ písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní čo i len s časťou dlhu, môže uplynutím uvedených 90 dní pohľadávku postúpiť. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (nasledované ďalej v rozhodovacej činnosti napr. v rozhodnutiach sp. zn. 7Cdo/26/2017, 4Cdo/83/2021, 5Cdo/36/2020, 4Cdo/162/2020).

23. Vyššie uvedené sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálnym predpisom. Len v prípade, ak by tieto podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt neboli splnené, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané a len v takom prípade by išlo o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ.

24. Inak povedané, citované ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu v zmysle citovaného ustanovenia je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň

90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. V prejednávanej veci má súd preukázané, že podmienky na postúpenie predmetnej pohľadávky splnené boli. Banka žalovaného na úhradu pohľadávky písomne vyzvala a to oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ktorej súčasťou bola aj kvalifikovaná výzva na úhradu dlžnej sumy. V tejto časti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/165/2022 ktorý v bode 41 uviedol, že výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu. Ako už bolo konštatované vyššie, oznámenie o zosplatnení ako aj výzvu na úhradu žalovaný prevzal dňa 26. 03. 2020. Napriek výzve bol žalovaný v omeškaní 90 dní a preto banka pohľadávku zmluvou o postúpení zo dňa 25. 10. 2022 postúpila na žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

25. Vo vzťahu k samotnej výške vymáhaného dlhu súd uvádza že výška istiny ako aj úroku z omeškania vyplýva jednak z tabuľka úhrad žalovaného ako aj z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. počas doby trvania úverového vzťahu žalovaný na predmetný úver – na istinu – uhradil celkovo 226,13 Eur. Vzhľadom k výške poskytnutého úveru 750 Eur, je dlh žalovaného na istine vo výške 523,87 Eur tak ako si ho uplatnil žalobca. Taktiež úrok z omeškania vo výške 1,28 Eur vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Uplatnená výška úrokov ako odplaty však z listinných dôkazov nevyplyva v takej výške ako si ju uplatnil žalobca. Ten si ju uplatnil vo výške 22,04 Eur. No napríklad z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva výška úrokov 21,61 Eur. Taktiež z prehľadu úhrad žalovaným vyplýva že na úroky uhradil celkovo 172,91 Eur. Z amortizačnej tabuľky ktorá je súčasťou zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný mal na úrokoch do doby mimoriadnej splatnosti uhradiť 185,84 Eur. Obdobie mimoriadnej splatnosti je pritom obdobím ku ktorému bol dlh počítaný čo vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení a v takejto výške bol dlh aj postúpený. V zmysle uvedeného potom súd priznal žalobcovi úroky vo výške 12,93 Eur ako rozdiel medzi výškou ktorú mal žalovaný zaplatiť a výškou úrokov, ktoré aj reálne zaplatil.

26. Žalobca má právo požadovať od žalovaného úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. V zmysle uvedeného potom súd priznal žalobcom uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy istiny 523,87 Eur od 26. 10. 2022 do zaplataenia.

27. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania výrokom I. zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi nesplnený peňažný dlh v sume 538,08 Eur (istina 523,87 Eur + 12,93 Eur úrok + 1,28 Eur ako úrok z omeškania) pričom zo sumy istiny priznal súd žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,87 Eur od 26. 10. 2022 do zaplataenia a výrokom II. vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p., nakoľko úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci iba vtedy, ak sa výrok meritorneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Vo vzťahu k žalovanej sume 547,19 Eur bol úspech žalobcu 98 % (538,08 Eur) a úspech žalovaného 2 %, úspešnosť žalobcu tak v konaní predstavuje 96 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt

dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.