

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4U/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203268
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mižák
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719203268.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci zložiteľa Trenčianskeho samosprávneho kraja, so sídlom Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, IČO: 36 126 624, o zloženie peňažnej sumy vo výške 9,20 do úschovy súdu, takto

rozhodol:

Súd **p r i j í m a** do úschovy sumu 9,20 eur zloženú na depozitný účet Okresného súdu Považská Bystrica zložiteľom Trenčianskym samosprávnym krajom, so sídlom Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, IČO: 36 126 624.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žiadosťou zo dňa 14.11.2019 Trenčiansky samosprávny kraj, so sídlom Trenčín, K dolnej stanici 7282/20A, IČO: 36 126 624 (ďalej len Trenčiansky samosprávny kraj) oznámil, že na základe rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU TN-OVBP2-2019/023727-08/Ju zo dňa 25.09.2019 vznikla Trenčianskemu samosprávnemu kraju, z titulu vyvlastnenia formou odňatia vlastníckeho práva, povinnosť náhrady vo výške 9,20 eur voči vyvlastňovanej T. B., O.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že voči vyvlastňovanej je vedené exekučné konanie, predmetom ktorého je vlastnícke právo k vyvlastňovanej nehnuteľnosti, Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, určil Trenčianskemu samosprávnemu kraju povinnosť zložiť náhradu za vyvlastnenie v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na Okresnom súde Považská Bystrica.

2. Súd oznámil zložiteľovi - Trenčianskemu samosprávnemu kraju - poukazom zo dňa 28.11.2019 číslo účtu, na ktorý mali byť peňažné prostriedky zložené. Zložiteľ dňa 16.12.2019 zložil na účet súdu sumu 9,20 eur, ktorá suma bola zaevidovaná pod položkou registra 13/2019.

3. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastnení pozemkov a stavieb a o útenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastniteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

4. Podľa § 359 Civilného mimosporového poriadku, ak súd prijíma do úschovy veci v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, postupuje sa podľa ustanovení osobitného predpisu, a ak ho niet, postupuje sa podľa ustanovení tejto hlavy, a to primerane podľa povahy úschovy a jej účelu.

5. Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 25.09.2019, č. OU-TN-OVBP2-2019/023727-08/Ju, právoplatného dňa 23.10.2019, súd zistil, že Okresný úrad Trenčín ako vyvlastňovací orgán vyvlastnil v prospech vyvlastniteľa Trenčianskeho samosprávneho kraja vlastnícke

právo k spoluvlastníckym podielom na pozemku v kat. území B. - P., a to parcele M. Č.. XXX/XX, D. P. D. X. X U. a parcele M. Č.. XXX/X, K. P. R. O. D. X. XX U., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/9, evidovaných na G. Č.. XXXX za náhradu vo výške 9,20 eur, ktorá prislúcha vyvlastňovanej T. B., V. P.. Ďalej súd zistil, že Okresný úrad Trenčín rozhodol, že náhradu za vyvlastnenie vo výške 9,20 eur nie možné vyplatiť vyvlastňovanému vlastníkovi z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorej predmetom je aj vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku. Preto Okresný úrad Trenčín uložil Trenčianskemu samosprávnemu kraju ako vyvlastniteľovi, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení zložil do úschovy na Okresnom súde Považská Bystrica náhradu za vyvlastnenie.

6. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že voči spoluvlastníčke vyvlastňovanej nehnuteľnosti - T. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P. ako povinnej je vedená exekúcia na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8Er/60/2017, a to v prospech oprávneného spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, o vymoženie sumy 924,20 eur s príslušenstvom, pričom vykonaním exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60.

7. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že náhradu za vyvlastnenie nebolo možné vyplatiť vlastníkovi vyvlastňovanej nehnuteľnosti - T. B., O.. XX.XX.XXXX, V. P.Ú. z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 25.09.2019, č. OU-TN-OVBP2-2019/023727-08/Ju, právoplatného dňa 23.10.2019, nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorej predmetom je aj vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, a to exekúcia v prospech oprávneného spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 voči povinnej T. B. o vymoženie sumy 924,20 eur s príslušenstvom. Preto boli splnené podmienky na zloženie náhrady za vyvlastnenie do súdnej úschovy podľa § 6 ods. 6 zákona o vyvlastňovaní.

8. Keďže peniaze sú spôsobilým predmetom úschovy a dôvod úschovy uvedený v návrhu zodpovedá dôvodom, za ktorých je možné plnenie do úschovy súdu prijať a zložiteľ zároveň čiastku 9,20 eur na účet súdu poukázal, súd rozhodol o prijatí predmetnej sumy do úschovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.