

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/256/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719203134
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5719203134.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Miroslava Jamricha, v právnej veci žalobcu Reality AK, spol. s r.o., so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 66, IČO: 46 587 764, zastúpeného JUDr. Milanom Hablákom, advokátom so sídlom v S., M. R. I. XX, proti žalovanej Ing. S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 2 120,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 6C/38/2019-67 zo dňa 02. októbra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania (II.) m e n í tak, že žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V ostatných častiach odvolaním nenapadnutých p o n e c h á v a uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin po tom, čo zastavil konanie medzi účastníkmi, stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 256 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že žalobca síce zobral svoj návrh späť z dôvodu uhradenia pohľadávky, ale túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania zmeniť, priznať mu náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom priložil potvrdenie o zrealizovaní transakcie, a tým úhradu pohľadávky zo dňa 23. 09. 2019.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.

4. Ako vyplynulo z obsahu spisu, najmä z potvrdenia o zrealizovaní transakcie žalovaná uhradila žalobcovi pohľadávku po podaní návrhu, čím zavinila zastavenie konania, a preto žalobcovi tak ako je vyššie uvedené prislúcha nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu (§ 256 ods. 1 CSP).

5. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).