

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206283
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119206283.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., v právnej veci navrhovateľky: M. O., rod. N., narodená XX.XX.XXXX, bytom W., XXX S. V. V., S., Q. XXXXX, zast. M. & V. X. P. N., so sídlom H., H. XX, IČO XX XXX XXX, proti odporcovi: 1/ F. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. XXXX/XX, zastúpený M. H. S. N., so sídlom X. S. XX, Y., IČO XX XXX XXX, 2/ Z. s.r.o., so sídlom K. XXXX, Y., IČO XX XXX XXX, zastúpený M. H. S. N., so sídlom Y., X. S. XX, IČO XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 12C/21/2019-59 zo dňa 21. augusta 2019, takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi 2/, vo vzťahu k odporcovi 2/ uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

N e p r i p ú ť a, aby do konania na strane odporcov vstúpili:

- S. E. S., bytom Y., I. XXXX/X,
- S.. L. E., bytom Y., I. XXXX/X,
- F. K. M., bytom Y., K. K. XXX/XX,
- J. E. N., so sídlom Y., E. X, IČO XX XXX XXX.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k odporcovi 1/ p o t v r d z u j e.

Odporca 1/ m á proti navrhovateľke n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
Odporca 2/ m á proti navrhovateľke n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie výrokom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom II. odporcovi 1/ nepriznal právo na náhradu trov konania. Výrokom III. uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu M. H. S. N. v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude po právoplatnosti tohto uznesenia určená výška náhrady trov konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, a to pozemkami E KN parc. XXXX - orná pôda s výmerou 741 m² a E KN parc. č. XXXX/X - orná pôda s výmerou 42.891 m², zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. J. O.. Z obsahu spisu zistil, že navrhovateľka osvedčila skutočnosť, že je dcérou poručiteľa X. K. N., ktorý zomrel v roku 2001 a podala dňa 09.05.2019 návrh na prejednanie dedičstva po svojom otcovi. Dedičské konanie doposiaľ nebolo skončené. Navrhovateľka tvrdila, že jej otec bol pkn. vlastníkom predmetných pozemkov, ktorú skutočnosť osvedčila notárskou zápisnicou sp. zn. N 367/2019 o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/, kde sa uvádza jej otec ako vlastník predmetných nehnuteľností počas určitého obdobia za účelom vyhnutia sa arizácii židovského majetku. Odporca 2/ predložil listiny, ktoré osvedčujú skutočnosť, že na otca navrhovateľky boli predmetné

nehnutelnosti prevedené kúpnu zmluvou za účelom vyhnutia sa arizácii židovského majetku a neskôr otec navrhovateľky súhlasil, aby boli všetky takto prevedené nehnuteľnosti späť zapísané na pôvodného vlastníka Y. N., nar. XX.XX.XXXX, čo v osvedčení Čd XXX/XX uviedol samotný otec navrhovateľky. Listinami predloženými odporcom 2/, bolo osvedčené, že po Y. N. zdedila všetok jeho majetok jediná dedička jeho manželka E. N. rod. P., ktorá závetom všetok svoj majetok odkázala odporcovi 1/. Závet za platný v dedičskom konaní uznal aj Slovenský pozemkový fond. Následne odporca 1/ previedol predmetné nehnuteľnosti na odporcu 2/, s tým, že vkladové konanie bolo prerušené. Nakoľko nebolo osvedčené vlastnícke právo otca navrhovateľky (osvedčené bolo vlastnícke právo Y. N., po jeho smrti E. N. a po jej smrti závetného dediča odporcu 1/), súd prvej inštancie, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (v konaní vo veci samej by to bol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie) a nezaoberal sa navrhovateľkou namietanými okolnosťami nedodržania zákonných náležitostí notárskej zápisnice o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/ pri účele nariadenia neodkladného opatrenia. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) CSP. O trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi navrhované neodkladné opatrenie a navrhovateľke prizná nárok na náhradu trov konania. Uviedla, že podstatou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že navrhovateľka, ako jediná do úvahy pripadajúca dedička po poručiťovi X. K. N., podala návrh na začatie dedičského konania k predmetným pozemkom, nakoľko na liste vlastníctva je zapísaný ako vlastník X. K. N. - právny predchodca navrhovateľky, avšak po podaní návrhu na začatie dedičského konania sa dozvedela, že na LV č. XXXX je na predmetných nehnuteľnostiach vyznačená plomba. Ako vlastník predmetných nehnuteľností, má byť na základe notárskej zápisnice o osvedčení vydržania vlastníckeho práva zo dňa 28.06.2019 sp. zn. N 367/2019 zapísaný odporca 1/, ktorý kúpnu zmluvou z 28.06.2019 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na odporcu 2/. Vyslovila názor, že dochádza k protiprávnemu konaniu, spočívajúcemu v nezákonnom odňatí vlastníckeho práva jej právnemu predchodcovi X. K. N.. Namietala zákonné náležitosti notárskej zápisnice zo dňa 28.06.2019 a súdu vytykala, že sa jej námietkami ohľadne zákonných podmienok notárskej zápisnice nezaoberal, len konštatoval, že navrhovateľka vlastnícke právo jej právneho predchodcu X. K. N. k predmetným pozemkom neosvedčila. Paradoxne, súd uvádza, že odporca 2/ vlastnícke právo Y. N. (právneho predchodcu odporcu 1/) osvedčil. Súdu tiež vytykala, že sa nezaoberal jej argumentami smerujúcimi k nulitnosti právneho úkonu - notárskej zápisnice o osvedčení o vydržaní predmetných nehnuteľností odporcom 1/, ktorou vydržateľ vďaka „činnosti“ notárskeho úradu JUDr. Karasovej úplne bezprecedentne zasiahol do prebiehajúceho dedičského konania a svoju argumentáciu odôvodnil tak, že nebol dôvod ďalej skúmať navrhovateľkou namietané okolnosti nedodržania zákonných náležitostí notárskej zápisnice o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/. Akcentuje, že celá notárska zápisnica je o konštatovaní faktu údajného vydržania ako takého, a nie o vyhlásení, a napriek tomu, že tak ide o zjavné prekročenie právomoci notára a hrubé porušenie zákona, súd prvej inštancie zjavne považuje za spravodlivé poskytnúť ochranu odporcovi 1/, ktorý zjavne obchádza dedičské konanie po svojom predchodcovi. Zastáva preto názor, že vlastnícke právo otca navrhovateľky, bolo jednoznačne osvedčené a aktuálnym zápisom na liste vlastníctva č. XXXX preukázané, že jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností, je uvedený poručiť X. K. N. a jedinou dedičkou po vlastníčkovi predmetných nehnuteľností je dcéra poručiť M. O., t. j. navrhovateľka, ktorá je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia nie sú naplnené, a to z dôvodu, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a nie sú dané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a odporcovi 1/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Zastáva názor, že spochybňovaním platnosti notárskej zápisnice, navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčuje svoje vlastnícke právo k predmetným pozemkom a ani vlastnícke právo jej otca, a teda bez osvedčenia nároku navrhovateľky, nie je možné nepreukázanému nároku poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia. Upriamil pozornosť na vyhlásenie X. K. N., ktorý v osvedčení súhlasil, aby vlastníctvo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v osvedčení, prípadne zapísaným v iných protokoloch, ktoré boli omylom vynechané, resp. aby vlastnícke právo k všetkým nehnuteľnostiam zapísané na pána X. K. N., bolo vložené späť na predávajúceho pána Y. N.. S prihliadnutím na nedôslednosť pri evidencii vlastníctva nehnuteľnosti v minulosti a v súvislosti s rozhodnutím Pozemkového úradu, K. G. o vlastníctve č. XXX/XXXX-R/XXX z 21.02.1994 uviedol, že v

tomto rozhodnutí boli špecifikované nehnuteľnosti, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe rozsudku Okresného súdu v Ilave z 27.10.1950 č. T 296/50 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 3Tk 177/51 z 25.05.1951. Keďže pozemky v uvedených súdnych rozhodnutiach neboli uvedené, netýkal sa ich ani nárok na vydanie uplatnený pani N. zo dňa 20.03.1992. Pokiaľ by bola uvedená evidencia nehnuteľností dôsledná, boli by pozemky zahrnuté v predmetných súdnych rozhodnutiach a týkal by sa ich uplatnený nárok na vydanie. Vzhľadom na nútený prevod majetku Y. N. na štát v 50-tych rokoch je pochopiteľné, ak nemal záujem na zabezpečení zmeny v evidencii vlastníkov pozemkov z X. K. N. na svoje meno, keďže následne aj tak nehnuteľnosti vo vlastníctve Y. N. prešli nútene na štát. Podľa textu samotného osvedčenia zo dňa 04.12.1946 X. K. N., súhlasil s tým, aby sa v prospech Y. N. späť vložilo vlastnícke právo k špecifikovaným nehnuteľnostiam, ako aj k nehnuteľnostiam v iných protokoloch príslušných kat. úz., ktoré boli omylom z osvedčenia vynechané, a to všetky nehnuteľnosti, zapísané na meno X. K. N.. Vo svojom vyjadrení poukázal na to, že vklad vlastníckeho práva, doručený dňa 28.06.2019 Okresnému úradu Ilava č. j. I., na základe kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam zo dňa 28.06.2019, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Z. N. ako kupujúcim a F.. Z. N. (odporcom 1/) ako predávajúcim, bol dňa 09.09.2019 vzatý späť a konanie bolo zastavené.

4. Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu nad rámec svojho vyjadrenia, súdu predložil identifikáciu vypracovanú spoločnosťou N. A. Y., N. v zmysle ktorej je priebeh PK parciel č. XX až XX, pôvodné katastrálne územie K., identifikovaný tak, že v aktuálnom katastrálnom operáte zodpovedá parcelám C KN parc. č. XXX/X (E KN parc. č. X/XXXX/X) a časti parcely C KN parc. č. XXX/X v katastrálnom území J. O.. Z uvedeného vyplýva, že predmetom osvedčenia Čd XXX/XX, ktoré Y. N. podpísal dňa 28.11.1946, a ktoré X. K. N. podpísal pred verejným notárom dňa 04.12.1946, boli aj pozemky zodpovedajúce parcele registra „E“ KN XXXX/X, druh pozemku orná pôda, výmera 42.891 m² k. ú. J. O..

5. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k podanému vyjadreniu uviedla, že súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom neoboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s priloženými dôkazmi. Ak by tomu tak bolo, bol by zistil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností, bol v tom čase na LV č. XXXX výlučne X. K. N.. Ako inak, mala teda navrhovateľka preukázať vlastnícke právo svojho otca k pozemkom, ak jej otec bol v tom čase uvedený ako výlučný vlastník na LV č. XXXX. Poukázala na to, že ten istý súd začal konanie o dedičstve k predmetným pozemkom po poručiteľovi a ten istý súd uviedol, že navrhovateľka vlastnícke právo neosvedčila, z čoho je zrejmé, že konania súdu si odporujú. Zdôraznila, že nepodala žalobu o neplatnosť osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, ale žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom X. K. N.. Návrh na neodkladné opatrenie poukazuje na nedostatky a na zjavnú účelovosť notárskej zápisnice, aby zdôraznila potrebu vydania neodkladného opatrenia. V čase návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, bol na liste vlastníctva č. XXXX, zapísaný ako vlastník X. K. N.. Od momentu zamietnutia až po súčasnosť, došlo na predmetných nehnuteľnostiach k ďalším zmenám vlastníctva. Nakoľko došlo k viacerým zmenám na liste vlastníctva, je nepochybné, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko dedičstvo navrhovateľky je ohrozené. Iba nariadením neodkladného opatrenia možno v súčasnosti upraviť pomery účastníkov konania a zabrániť tak ďalšiemu podvodnému konaniu zo strany odporcov. Potreba naliehavej a bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že aj naďalej hrozí pokračovanie podvodného konania zo strany odporcov a s tým súvisiace prevody vlastníctva na predmetných nehnuteľnostiach. Zotrváva na uplatnenom odvolacom návrhu, aby odvolací súd navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovel.

6. Podaním zo dňa 14.11.2019, odporca 1/ súdu doručil preklad mailovej správy od navrhovateľky zo dňa 13.11.2019 v znení:

„Vážený Z.. X. X., N. N. a Z. N.:

Keď som vám poslala e-mail, aby ste ma zastupovali (ako navrhla N.), nebola som si vedomá všetkých skutočností. Ak pán Z. N. tvrdí, že teta môjho otca, E., mu darovala dotknutý pozemok, tak nemám voči tomu žiadne námietky. Pamätám si, že strýko môjho otca, X. N., prišiel do W. pre tento dokument v roku 1976. Potom som ho sama viezla na letisko do J. C., aby nastúpil do lietadla späť domov. Budem si číť želanie tety E., a teda pokiaľ ide o mňa, Z. N. je oprávneným vlastníkom dotknutých 10 akrov. Podrobnosti som nevedela, kým som nedostala správu od pána N.. Možno toto vyšetrovanie prinútilo pána N., aby sa teraz prihlásil. Nie je táto parcela vedená na meno pána N.? Zjavne sa vyskytli nejaké nezrovnalosti, pokiaľ ide o zákonnosť tohto prevodu. Ospravedlňujem sa, že som nereagovala skôr a za všetky nepríjemnosti, ktoré sa tým vyskytli.“

7. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 13.11.2019 k identifikácii, ktorú predložil odporca 1/ ako dôkaz, poukázala na skutočnosť, že aj keď je identifikácia parciel podkladom právnych úkonov verejných listín alebo iných listín, bola vyhotovená až 21.10.2019 aj napriek tomu, že predmetná notárska zápisnica bola spísaná už 28.06.2019. Spochybňuje preto, ako mohol odporca 1/ konštatovať v predmetnej notárskej zápisnici, že pozemky vydržal dobromyseľne, ak nemal k dispozícii identifikáciu parciel. Pokiaľ si odporca 1/ nechal vypracovať identifikáciu parciel až štyri mesiace po spísaní notárskej zápisnice, v čase jej spísania nemohol tvrdiť, že predmetné pozemky dobrovoľne vydržal, keďže ani nevedel, o ktoré pozemky konkrétne išlo.

8. Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k podaniu navrhovateľky (podanie zo dňa 29.11.2019), zotrval na svojich doterajších prednesoch a v súvislosti s identifikáciou parciel, ktorú súdu predložil uviedol, že ust. zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, sa na ním predloženú identifikáciu parciel nevzťahujú, keďže uvedené ustanovenia sa vzťahujú na identifikáciu parciel vyhotovenú príslušným okresným úradom katastrálnym odborom. Jeho predložený doklad bol vyhotovený spoločnosťou N. A. Y., N., ktorá je oprávnená aj na výkon geodetických a kartografických prác. Uviedol, že k vecnej stránke ním predloženej identifikácie parciel, neboli zo strany navrhovateľky žiadne výhrady. V súvislosti s časom vyhotovenia identifikácie parciel uviedol, že táto bola vyhotovená až v súvislosti s podaniami navrhovateľky v ňou iniciovaných súdnych konaniach. Za úplne dostatočné považoval vyjadrenie X. K. N. v osvedčení Čd XXX/XX, v zmysle ktorého tento súhlasil s vložením vlastníckeho práva v prospech Y. N.. Odmietal tvrdenie navrhovateľky, že odporcovia sa snažia zneprehľadniť vlastnícku štruktúru k predmetným pozemkom. Táto je jednoznačne zapísaná v príslušných listoch vlastníctva. Zotrval na tom, že navrhovateľka doposiaľ nepredložila žiadne dôkazy osvedčujúce vlastnícke právo X. K. N.. Napriek jasnosti a jednoznačnosti ním predložených dôkazov, ich navrhovateľka s uvedením absurdných dôvodov a popieraním faktov, naďalej spochybňuje bez toho, aby predložila akýkoľvek relevantný dôkaz v jej prospech. O vzťahu právneho zástupcu navrhovateľky k faktom a relevantným okolnostiam dostatočne vypovedá skutočnosť, že doteraz sa nevyjadrili snáď len v jedinej veci, a to k mailovej správe navrhovateľky zo dňa 13.11.2019.

9. V priebehu odvolacieho konania (podaním zo dňa 19.09.2019), navrhovateľka zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcovi 2/ späť z dôvodu, že na LV č. XXXX, na ktorom sú zapísané predmetné pozemky, už nie je plomba vkladového konania, ktorým sa prevádzali predmetné pozemky z odporcu 1/ na odporcu 2/. Žiadala, aby súd konanie voči odporcovi 2/ zastavil. Uviedla, že vzhľadom na to, že navrhovateľka žiadnym spôsobom nezapríčinila, že vkladové konanie na príslušnom okresnom úrade s odporcom 2/ neprebíha, uviedla, že odporcovi 2/ nie je možné priznať náhradu trov konania voči navrhovateľke.

10. Na výzvu odvolacieho súdu, odporca 2/ s čiastočným späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil a uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11. Navrhovateľ má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Späťvzatie návrhu je procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a o návrhu nerozhodoval. Nakoľko navrhovateľka vo vzťahu k odporcovi 2/ zobrala návrh v priebehu odvolacieho konania späť, skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a odporca 2/ so späťvzatím návrhu súhlasil, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP za použitia ust. § 234 ods. 2 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k odporcovi 2/ pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k odporcovi 2/ a konanie zastavil.

12. Späťvzatím návrhu navrhovateľka zavinila zastavenie konania, preto odvolací súd rozhodol, že odporca 2/ má proti navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (§ 396 ods. 1, 2, § 255 ods. 1 CSP). Na rozhodnutie o náhrade trov konania nemá vplyv vyjadrenie navrhovateľky, že navrhovateľka nezapríčinila, že vkladové konanie neprebíha.

13. Podaním zo dňa 04.11.2019, navrhovateľka súdu oznámila, že na LV č. XXXX prebehli ďalšie vkladové konania a došlo k zmene vlastníkov na predmetných nehnuteľnostiach, preto navrhla súdu, aby do konania vstúpili títo odporcovia:

1. S. E., S., bytom Y., I. XXXX/X.,

2. S. L. E., bytom Y., I. XXXX/X,
3. F. K. M., bytom Y., K. K. XXX/XX,
4. J. E., N., so sídlom Y., E. X, IČO XX XXX XXX.

14. Podľa § 378 ods. 1, 2 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov.

15. Nakoľko ust. § 378 ods. 2 CSP vylučuje použitie ustanovení o pristúpení subjektov do konania, odvolací súd rozhodol, že navrhovanú zmenu účastníkov na strane odporcov nepripúšťa.

16. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 379 a § 380 CSP vo vzťahu k odporcovi 1/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

18. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom, nebola zistená opodstatnenosť podaného odvolania, v dôsledku ktorej by bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť alebo zmeniť.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Podľa názoru súdu prvej inštancie, navrhovateľka neosvedčila vlastnícke právo svojho otca X. K. N. k predmetným pozemkom, z toho dôvodu nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný a nebol dôvod ďalej skúmať navrhovateľkou namietané okolnosti nedodržania zákonných náležitostí notárskej zápisnice o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/ pre účely nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľka tvrdila, že jej otec bol pkn. vlastníkom predmetných pozemkov, čo malo vyplývať z notárskej zápisnice sp. zn. N 367/2019 o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/, kde sa jej otec uvádza ako vlastník predmetných nehnuteľností počas určitého obdobia za účelom vyhnutia sa arizácii židovského majetku. Pokiaľ v danom prípade nebola osvedčená základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je osvedčenie nároku, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu, nebol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

23. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana. Z hľadiska skutkového, je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti.

24. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd primárne vyhodnocuje na základe návrhu navrhovateľa, a to z rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pokiaľ navrhovateľka neodkladného opatrenia v danom prípade nepreukázala existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, v dôsledku čoho nevyvstala potreba neodkladnej úpravy pomerov, neboli dané zákonné podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

25. Nariadením neodkladného opatrenia nezískava jedna zo strán práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním upravujú, a to bezodkladne, pomery medzi stranami sporu. Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštanície. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštanície aj pre odvolací súd. Znamená to, že je vylúčené, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada. Z tohto dôvodu sa preto odvolací súd nezaoberal tvrdením procesných strán ohľadne identifikácie parciel vypracovanej spoločnosťou N. A. Y., N., ani mailovou komunikáciou medzi navrhovateľkou a odporcom 1/, podľa ktorej navrhovateľka uviedla, že bude „ctiť želanie tety E., a teda pokiaľ ide o ňu, Z.X. je oprávneným vlastníkom dotknutých desiatich akrov“. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštanície dospel k záveru, že pochybnosť o vlastníckom práve X. K. N. a navrhovateľky, ako jeho dedičky, napriek tomu, že na LV č.XXXX bol X. K. N. vedený ako výlučný vlastník zapísaných nehnuteľností, vyplynula z osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva notárskou zápisnicou N 367/2019 zo dňa 28.06.2019, podľa ktorej pôvodný vlastník predmetných nehnuteľností Y. N., ktorý zomrel dňa 22.12.1941, predal tieto nehnuteľnosti svojmu maloletému synovcovi X. K. N., nar. XX.XX.XXXX. Kúpna zmluva bola uzatvorená v snahe vyhnúť sa rasovým a politickým perzekúciám, nakoľko arizácia židovského majetku sa nevzťahovala na majetok maloletých, pričom X. K. N. (právny predchodca navrhovateľky) v osvedčení zo dňa 28.11.1946 Čd XXX/XX osvedčil, že kúpna zmluva bola čisto formálna, kúpna cena nebola nikdy vyplatená a súhlasí, aby vlastníctvo na nehnuteľnosti uvedené v kúpnej zmluve, ako aj v prípade iných protokoloch príslušných katastrálnych území, bolo vložené späť na predávajúceho Y. N., statkára z I. H.. Keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, určenie, či navrhovateľka je, resp. jej právny predchodca bol vlastníkom predmetných nehnuteľností, vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, a tak môže byť predmetom súdneho prieskumu v konaní vo veci, ak navrhovateľka podá/podala určovaciu žalobu.

26. Z uvedených dôvodov, nakoľko navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť neodkladného opatrenia, najmä neosvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštanície, ktorým bol návrh zamietnutý, potvrdil.

27. Nakoľko odvolací súd napadnuté uznesenie vo vzťahu k odporcovi 1/ potvrdil, mal odporca 1/ v odvolacom konaní plný úspech, preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% proti neúspešnej navrhovateľke (§ 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP).

28. Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštanícii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).