

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010864  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010864.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného F. M. G., stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 19. decembra 2019 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/68/2018 zo dňa 31.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/68/2018 zo dňa 31.05.2019 bol obžalovaný F. M. G. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora Banská Bystrica sp. zn. 2Pv 266/17/6601-53 zo dňa 22.11.2018 pre skutok podľa obžaloby právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. súdom prekvalifikovaný na prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný sa protiprávneho konania mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od 25.06.2016 do 07.11.2016 v G. G. v postavení štatutárneho orgánu - jedného z konateľov spol. LERA IMPEX, s.r.o., Kláry Jarunkovej 4, Banská Bystrica, IČO: 48 273 023 zneužil svoju pracovnú pozíciu a neoprávnenne realizoval dispozičné oprávnenie výberom hotovosti celkom 23.289,36 € z bežného podnikateľského účtu spoločnosti č. N. vedeného v Y. G., a.s. G., ku ktorému mal vydanú aj debetnú platobnú kartu, pričom podľa znaleckého posudku č. 29/2017 z odboru ekonómia - účtovníctvo sa suma výberov finančnej hotovosti nezhoduje so zdokladovaným použitím tejto hotovosti, teda neoprávneným použitím finančných prostriedkov bez vedomia a súhlasu spoločníkov a ďalších konateľov tejto spoločnosti pre vlastnú potrebu spôsobil škodu 23.289,36 € pre poškodenú spol. VELAX, s.r.o. Pribinova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 48 273 023 (pred 10.07.2018 LERA IMPEX s.r.o., Banská Bystrica).

Okresný súd v podstate svoje rozhodnutie založil na tom zistení, že po vyčerpaní súdu dostupných dôkazných prostriedkov, zostali pochybnosti, či konanie obžalovaného je trestným činom, ktorý bol obžalobou kladený F. G. za vinu, bolo potrebné s použitím zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech) rozhodnúť v prospech obžalovaného a spod obžaloby ho v celom rozsahu oslobodiť podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré dodatočne aj písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy. Vina obžalovaného podľa prokurátora bola jednoznačne preukázaná vykonaním dokazovania. Z vypracovaného znaleckého posudku č. 29/2017 jednoznačne vyplynulo, že suma výberov finančnej hotovosti sa nezhodovala s dokladovaným použitím tejto hotovosti a schodok finančných prostriedkov predstavuje sumu 23.239,36 Eur, resp. 23.521,31 Eur. Skutočnosť,

že obžalovaný nevydokladoval zverené finančné prostriedky, ktoré zo spoločnosti vybral, preukázal svojou výpoveďou aj konateľ spoločnosti svedok I. H.. Obžalovaný nevedel vydokladovať použitie vybraných finančných prostriedkov a až po vykonaní všetkého dokazovania na hlavnom pojednávaní dodatočne predložil niektoré listinné dôkazy, ktoré podľa jeho tvrdení mali preukázať, že finančné prostriedky, ktoré vybral zo spoločnosti, nespreneveril na vlastnú spotrebu. Uvedené doklady sú neurčité, nedajú sa vyhodnotiť, bez celkového posúdenia vo vzťahu k všetkým účtovným dokladom spoločnosti VELAX, s.r.o. za predmetné obdobie a bez doplnenia znaleckého posudku preto nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu. Rozhodnutie súdu považuje za nesprávne, nemajúce oporu po vykonanom dokazovaní. Z uvedeného dôvodu navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora doručil súdu písomné vyjadrenie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajoba v tomto smere poukázala na to, že prokuratúra za hlavný dôkaz obžaloby považuje znalecký posudok č. 29/2017, ktorý dokladuje výbery hotovosti z účtu spoločnosti konateľom - obžalovaným. Obžalovaný túto skutočnosť však nikdy nepopieral, ba naopak sám sa tak vyjadril ešte pri výsluchu pred vypracovaním posudku. Prokurátor ďalej tvrdil, že obžalovaný nevydokladoval zverené finančné prostriedky, čo ale podľa zákona ani nemusel, keďže nešlo o výdaje spojené s podnikaním - boli vydokladované v účtovných závierkach rokov 2016 a 2017, podpísané spoločníkmi, iniciátormi podnetu na stíhanie a dostupných verejne, na účte ako vrátenie pôžičky spoločníka. Výdaje na osobnú spotrebu spoločníkov sa neúčtujú do majetku firmy. Predložené listinné dôkazy na pojednávaní boli len dodatočné, utvrdzujúce dôkazy v tom, na čo konkrétne sa toto zúčtovanie použilo, teda vrátenie pôžičky.

Ďalej prokuratúra sama nepriamo popierala svoj hlavný dôkaz - znalecký posudok, tvrdením, že „uvedené doklady sú neurčité, nedajú sa vyhodnotiť bez celkového vzťahu ku všetkým účtovným dokladom spol. VELAX, s.r.o. za predmetné obdobie“. Formulácia, ktorá skoro presne odpovedá námietke obhajoby proti predmetnému posudku, keďže skúmal len predmetné obdobie v rámci roku, bez koncoročnej závierky, z ktorej by bolo zrejmé vydokladovanie výberov, teda vrátenie pôžičky. Ďalej prokurátor tvrdil, že „bez doplnenia znaleckého posudku preto nemajú horeuvedené listinné dôkazy žiadnu dôkaznú hodnotu“, čo však nie je celkom pravda, keďže obhajoba súdu predložila vlastný posudok vyjadrujúci sa k posudku obžaloby a k účtovným závierkam spoločnosti komplexne, za celé obdobie, nielen vytrhnuté obdobie predmetných výberov, ktoré ako však treba dodať, sami o sebe aj tak nepredstavujú žiadny prečin. Konateľ podľa spoločenskej zmluvy totiž mohol konať samostatne. Predložené listinné dôkazy - účtenky, faktúry, prevody - navyše neboli predmetom podnikania, keďže výdaje šli na osobnú spotrebu spoločníkov, skrz zaúčtovania vrátenia pôžičky. Obhajoba v závere vyjadrenia dodala, že spoločnosť LERA IMPEX, s.r.o. ani jej nástupnícka spoločnosť s.r.o. VELAX, neevidujú vo svojom účtovníctve žiadnu pohľadávku. Z uvedeného dôvodu obhajoba navrhla zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj poškodený - firma VELAX, s.r.o. Z písomného vyjadrenia poškodeného vyplynulo, že tento s obsahom odôvodnenia odvolania prokurátora súhlasí, že zo strany obžalovaného nebol produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by na racionálnom základe bol spôsobilý dokázať jeho nevinu a zároveň, že rozhodnutie prvostupňového súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Obžalovaný počas hlavného pojednávania predložil listiny, ktoré však ani sám nevedel priradiť, konkretizovať k jednotlivým výberom hotovosti z firemného účtu poškodeného. Listiny, ktoré predložil obžalovaný nemajú súvislosť s prejednávanou vecou a preukazujú, že peňažné prostriedky boli skutočne použité na zabezpečenie chodu spoločnosti a nie na vlastnú spotrebu obžalovaného. Pokiaľ obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na pokyn spoločníka poškodeného p. I. H. vykonal dve úhrady z firemného účtu poškodeného 17.08.2016 vo výške 50.000,- Eur a vo výške 10.500,- Eur. Obe platby nesúvisia s prejednávanou trestnou vecou, tieto boli vykonané bezhotovostnými prevodmi so súhlasom spoločníka, pričom z popisov platieb je zrejмый ich účel a neskôr tieto mali byť zo strany spoločníka vrátené späť do spoločnosti (pôžičky). Zo strany obžalovaného nebolo nijakým spôsobom preukázané, že ním realizované hotovostné výbery z bankového účtu poškodeného nepoužil na svoju osobnú spotrebu. Obžalovaný potvrdil, že nevložil hotovosť do pokladne poškodeného a schodok v pokladničnej hotovosti vyplynul zo znaleckého posudku - F. M. N., č. 29/2017 a zároveň reálny príjem hotovosti do pokladne nepotvrdila ani účtovníčka p. X. A.. Svedkovia obhajoby neboli v žiadnom vzťahu s poškodenou spoločnosťou, skutočnosťou, o ktorých vypovedali vnímali sprostredkované. Neboli priamo ani účastníkmi dohody, podľa ktorej mal spoločník poškodeného I. H. poveriť obžalovaného v období od

25.06.2016 do 07.11.2016 výberom hotovosti z bankového účtu poškodeného a tieto prostriedky použiť pre vlastnú potrebu spoločníkov, manželov H..

Do 23.02.2017 bol konateľom spoločnosti obžalovaný a bol zodpovedný za riadne vedenie účtovníctva, pričom možné mylné zápisy v účtovníctve poškodenej spoločnosti, teda že neboli vedené pohľadávky voči konateľom, mohli byť vykonané aj účelovo, s cieľom zakryť alebo znemožniť odhalenie použitia hotovosti na osobnú spotrebu obžalovaného. Účtovná závierka za rok 2016 bola schválená a podaná dňa 03.02.2017, t.j. v čase, keď obžalovaný bol konateľom spoločnosti poškodeného. Tento v závere svojho vyjadrenia konštatoval, že evidencia pohľadávky spoločnosti voči svojim konateľom v účtovníctve, resp. jej absencia nemá žiadny vplyv na to, či skutočne došlo k škode na majetku poškodeného. Škoda na majetku, ktorú predstavuje reálne preukázaný schodok na hotovosti v pokladni poškodenej spoločnosti, bola v konaní jednoznačne preukázaná znaleckými posudkami, ktorých správnosť a vierohodnosť nebola vyvrátená.

Krajská prokurátorka sa na verejnom zasadnutí pridržiavala písomného odvolania okresného prokurátora. V tejto súvislosti poukázala na to, že okresný súd jednostranne vyhodnotil vykonané dôkazy v prospech obžalovaného a z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Splnomocnenec poškodeného sa na verejnom zasadnutí stotožnil so závermi krajskej prokurátorky. Poukázal na to, že poškodený s obžalovaným neuzatvoril žiadnu dohodu a ani obžalovaný neuhradil žiadnu finančnú čiastku poškodenému.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že v odvolaní okresného prokurátora nebola uvedená žiadna nová skutočnosť, s ktorou by sa prvostupňový súd riadne nevysporiadal. V tejto súvislosti dodal, že údajne poškodená spoločnosť na území Slovenskej republiky nikdy nevykonávala podnikateľskú činnosť, vždy išlo o prekrytie pobytu iného štátneho občana na území Európskej únie. Z toho dôvodu navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré sú vo vzájomnom rozpore.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, predovšetkým s obsahom výpovedí obžalovaného, svedkov I. H., F. Z. G., O. O., svedkyne X. A., I. Y., ako aj záverov znaleckého posudku č. 29/2017 znalkyne F. M. N. a stanoviskom k tomuto znaleckému posudku od F. L. H., K.. V konečnom dôsledku tiež s obsahom listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku na strane 7 prvý odsek.

Vyššie uvedené dôkazy, ktoré súd vyhodnotil v súlade so zásadami hodnotenia dôkazov, viedli súd k právnej úvahe, že obžalovaného F. M. G. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil. V tomto smere sa odvolací súd nemohol stotožniť s námietkou prokurátora, že okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním, pričom prokurátor poukázal aj na závery znaleckého posudku č. 29/2017.

V tomto smere mal prvostupňový súd preukázané, že v čase údajného spáchania skutku mala spoločnosť LERA IMPEX, s.r.o., ktorá vznikla 11.08.2015, pričom skutkový dej sa mal stať v období od 25.06.2016 do 07.11.2016, troch štatutárnych zástupcov - konateľov, a to: obžalovaného F. M. G., I. H. a jeho manželku I. H.. Každý z nich bol oprávnený konať ako konateľ samostatne.

Ďalej súd mal preukázané, že spoločnosť LERA IMPEX, s.r.o. nemala s priamym podnikaním od jej vzniku skoro žiadne výdavky, čo vyplynulo z účtovníctva tejto spoločnosti. Súčasne z vykonaných

dôkazov, najmä výpovedí obžalovaného F.. M. G. a svedka I. H. vyplynulo, že medzi oboma bola ústna dohoda, že výbery finančných prostriedkov z účtu spoločnosti bude vykonávať obžalovaný na pokyn svedka I. H.. Používanie finančných prostriedkov na súkromné účely (súkromný byt H.) a ústnu dohodu medzi oboma potvrdil aj svedok O. O..

Preto okresný súd správne neuveril tvrdeniu svedka H., že nedával žiadne pokyny a usmernenia ohľadom nakladania s finančnými prostriedkami na účte spoločnosti obžalovanému F.. M. G..

Pokiaľ ide o znalecký posudok č. 29/2017 F.. M. N., s ktorými závermi obžalovaný F.. M. G. nesúhlasil a v tejto súvislosti predložil stanovisko k tomuto znaleckému posudku od F.. L. H., K., členky Slovenskej komory daňových poradcov, z ktorého vyplynulo, že pri vypracovaní znaleckého posudku neboli znalkyňou zohľadnené všetky skutočnosti, ktoré s vecou súvisia a mali podstatný vplyv pre ďalšie objektívne rozhodnutie.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, pričom sa venoval najmä rozboru skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Tr. zák., škode podľa § 124 ods. 1 Tr. zák., ďalej vyhodnotil aké povinnosti mal obžalovaný porušiť a samotnej povinnosti konateľa, ako aj skutkovými okolnosťami. V tomto smere sa odvolací súd so zisteným skutkovým stavom, ako aj právnym posúdením veci prvostupňovým súdom stotožnil v celom rozsahu a aby sa neopakoval, v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku (str. 2 - 10).

Pre úplnosť je potrebné dodať, že aj odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozsudku mal pochybnosti, či konanie obžalovaného bez akýchkoľvek pochybností bolo možné vyhodnotiť ako trestný čin. Za takéhoto stavu veci okresný súd potom správne aplikoval zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech) a obžalovaného v súlade s ustanovením § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Navyše úvahy prvostupňového súdu o tom, že trestné právo slúži ako prostriedok ultima ratio, sú v tomto prípade opodstatnené tak, ako ich uviedol na str. 10 napadnutého rozsudku.

V konečnom dôsledku, keďže prvostupňový súd obžalovaného F.. G. oslobodil spod obžaloby v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. por., obligatórne musel rozhodnúť o odkázaní poškodenej spoločnosti VELAX, s.r.o., Pribinova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 48 273 023 (pred dňom 10.07.2018 ako spol. LERA IMPEX s.r.o., Banská Bystrica) so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Na základe vyššie uvedených okolností aj krajský súd konštatuje, že nebolo preukázané konanie obžalovaného, ktoré by naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu. V danej veci existujú dôvodné pochybnosti, či obžalovaný naplnil skutkovú podstatu predmetného trestného činu, ktoré sú takého charakteru, že bolo opodstatnené aplikovať procesnú zásadu „in dubio pro reo“ a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.