

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010049
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419010049.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.12.2019 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaná

O. M., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. T., kpt. L. č. XXX/XX

je vinná, že

v Dolnom Kubíne a všade tam, kde sa zdržiavala, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom jej rozsah bol určený uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/45/2014 z 02.10.2014 na dcéru K., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci počnúc od 16.07.2014 vopred k rukám dcéry, a rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/84/2014 z 09.10. 2014 na synov K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, a to na každého z nich, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí K. M., nar. XX.XX.XXXX, čo predstavuje od 01.07.2014 sumu 27,13 eur a od 01.07.2017 sumu 27,32 eur, vyživovaciu povinnosť si neplnila pravidelne a v súdom stanovenej výške, s výnimkou sumy 150,- eur, ktorú postupne uhradila dcére K. a po podaní obžaloby sumy 140,- eur, ktoré uhradila synovi K. a takto konala napriek tomu, že v rozhodnom období poberala čiastočný invalidný dôchodok, od 14.03.2017 do 24.03.2017 bola zamestnaná v spol. SEZ DK a. s., Dolný Kubín, dôvodom prepustenia bolo neuspokojivé plnenie pracovných úloh, inú prácu si nehľadala napriek tomu, že netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými problémami, ktoré by ju obmedzovali a bránili vykonávať určitý druh práce, teda vlastnou vinou si nezabezpečila iný príjem, z ktorého by uhrádzala aspoň minimálne výživné, čím jej takto vznikol na výživnom dlh voči dcére K. za obdobie od 01.10.2014 do súčasnej doby vo výške 2.178,09 eur, voči synovi K. za obdobie od 01.10.2014 do súčasnej doby vo výške 1.547,- eur a voči synovi B. za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2016 vo výške 569,73 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák.

a za to jej súd

ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopätdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je obžalovaná povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák., prikazuje obžalovanej, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné voči dcére K. vo výške 2.178,09 eur a synom K. vo výške 1.547,- eur a B. vo výške 569,73 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že obžalovaná aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.). najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, takto konala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.