

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010644
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4316010644.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného I. L., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného I. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.10.2019, sp. zn. 2PP/32/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. L. z a m i e t a, ako podaná oneskorene.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený I. L. (ďalej len „odsúdený“) sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2PP/32/2016 zo dňa 25.08.2016 v trvaní 3 roky, pretože v tejto skúšobnej dobe nevedol riadny život a neplnil uložené povinnosti a zároveň rozhodol, že odsúdený vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov 1 deň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/6/2016 zo dňa 04.02.2016, právoplatným dňa 04.02.2016.

Napadnuté uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2019 v neprítomnosti odsúdeného, pričom písomné vyhotovenie mu bolo doručené do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. a prevzal ho dňa 04.11.2019 podľa dokladu o doručení na č.l. 142 spisového materiálu. Napadnuté uznesenie obsahuje poučenie, ktoré síce nezodpovedá ustanoveniu § 187 odsek 1 Trestného zákona (proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia a nie vyhlásenia), avšak na zachovanie lehoty na podanie sťažnosti odsúdeným dané poučenie nemá žiadny vplyv.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sa sťažnosť podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu podľa § 83 odsek 2; ak sa koná podľa § 204 odsek 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 odsek 1 druhá veta Trestného poriadku oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu.

Podľa § 63 odsek 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, a to elektronickými prostriedkami dňa 08.11.2019. Preskúmaním spisového materiálu, bez meritórneho preskúmania veci, krajský súd zistil, že obhajca odsúdeného bol prítomný na verejnom zasadnutí, napadnuté uznesenie mu bolo teda oznámené už dňa 04.10.2019 a nie doručením rovnopisu tohto uznesenia dňa 05.11.2019. Posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti odsúdeným (a to aj prostredníctvom jeho obhajcu) bol 07.11.2019, pretože uznesenia bolo odsúdenému oznámené dňa 04.11.2019 jeho doručením, bolo vykonané neskôr ako oznámenie obhajcovi odsúdeného, vykonané vyhlásením v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2019. Sťažnosť odsúdeného prostredníctvom jeho obhajcu bola podaná po zákonom určenej lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 187 odsek 1 Trestného poriadku, a to až dňa 08.11.2019 elektronickými prostriedkami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zamietol, ako sťažnosť podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.