

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201458  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201458.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: V. poisťovňa, a.s. U. K. J., K.: XX XXX XXX, so sídlom U. 4, XXX XX F., zastúpeného advokátom R.. S. W., so sídlom H. nábrežie X/A, XXX XX F., proti žalovanej: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 143,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 143,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.05.2018 domáhal zaplatenia sumy 143,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.10.2015 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 29.09.2015 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. na dobu do 30.09.2040. Žalobca a žalovaná si dohodli spôsob platenia jednorazového poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto povinnosť. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného, ktoré však neuhradila. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 24.03.2016. Žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 24.03.2016 vo výške 143,90 Eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa 31.10.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7C/26/2018-9 zo dňa 02.08.2018, ktorý však musel uznesením č. k. 7C/26/2018-26 zo dňa 14.05.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci ju súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanej bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.12.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťkou zo dňa 01.10.2015, výzvou zo dňa 01.02.2016, kópiou nedoručenej zásielky, oznámením o zániku poistenia zo dňa 12.06.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Na základe návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 29.09.2015 vystavil žalobca poisťku č. XXXXXXXXXXXX s kapitálovým životným poistením so začiatkom poistenia ku dňu 30.09.2015 a koncom poistenia 30.09.2040. Periodicita platenia mesačného bola dohodnutá mesačne s výškou lehotného poistného 29,98 Eur so splatnosťou poistného k 30. dňu v mesiaci.

8. Žalobca výzvou zo dňa 01.02.2016 vyzval žalovanú na úhradu za obdobie od 30.10.2015 do 30.11.2015 v sume 29,98 Eur. Zároveň žalovanú upozornil, že aj nedôjde k úhrade dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne uplynutím tejto 1-mesačnej lehoty. Výzvu žalovaná neprevzala v odbernej lehote, pričom nedoručená zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 24.02.2016, kedy sa považuje za doručení. Poistenie teda zaniklo do 1 mesiaca od doručenia t.j. dňa 24.03.2016.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol poisťný vzťah na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy a to vydaním poisťky č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 30.09.2015. Žalovaná uhradila prvé mesačné poistné, následne však ku dňu 30.10.2015 napriek výzve žalobcu ďalšie poistné neuhradila. Žalovanej bola výzva doručená dňa 24.02.2016 (vrátením nedoručenej zásielky žalobcovi), poistné nezaplatila a preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t.j. ku dňu 24.02.2016 poistenie zaniklo. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu od 30.10.2015 do 24.03.2016 v celkovej výške 143,90 Eur (4 krát mesačné poistné vo výške 29,98 Eur + alikvótna časť mesačného poistného do 24.03.2016 v sume 23,98 Eur). S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj zistený stav v danej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Pretože je žalovaná v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.10.2015 (splatnosť prvého omeškaného poistenia) do zaplatenia. Súd

priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa 25.03.2016, nakoľko až od tohto dňa bola žalovaná v omeškani s platením celého dlžného poistného po zániku poistenia. Vo zvyšku uplatneného obdobia úroku z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol. Výška úroku z omeškania je ku dňu 25.03.2016 podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v tejto výške.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej sume (nepatrný neúspech mal v časti doby úroku z omeškania a výšky úroku z omeškania), preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).