

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201206
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201206.1

Uznesenie

5 32P/14/2024

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H., prechodne bytom I. E. J., v konaní zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E. J. XXX, I. E. J., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie zákazu priblíženia otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

5 32P/14/2024

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

4 32P/14/2024

1. Matka detí sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil otcovi maloletých detí, aby sa k týmto nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou úkonov nariadených súdom alebo OČTK do právoplatného skončenia konaní vedených pred ORPZ Trenčín ČVS:ORP-592/1-VYS-TN-2023 a OS Trenčín 32P/171/2023 a 32P/3/2024. V návrhu poukázala na uznesenie tunajšieho súdu, ktorým súd uložil otcovi detí, aby dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti neodkladného opatrenia nevstupoval do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na pozemku parcele KNC XXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² zapísaný na LV č. XXX v k.ú. I. E. J. a na priľahlé pozemky KNC 580/6 – orná pôda o výmere 826 m² a KNC 580/8 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m² zapísané na LV č. XXX v k.ú. I. E. J.. Zároveň súd týmto uznesením povinnému uložil, aby sa nepribližoval k navrhovateľom – maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou, že zákaz sa nevzťahuje na procesné úkony súdu a orgánov činných v trestnom konaní. Podľa matky súd obmedzenie trvania neodkladného opatrenia v trvaní 6 mesiacov odôvodnil tým, že matka maloletých detí má za dobu 6 mesiacov dostatočný časový priestor na to, aby otázku ďalšieho vzťahu k povinnému a spolužitia s ním v jednej domácnosti vyriešila iným spôsobom, prípadne natrvalo. Ďalej matka poukázala na to, že matka

požiadala o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konania sú vedené pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 32P/171/2023 a 32P/3/2024. Ďalej na ORZP Trenčín, odbor kriminálnej polície prebieha vyšetrovanie pre podozrenie zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), f) Trestného zákona a pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Matka uviedla, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu otec maloletých detí chodí do bydliska, postaví sa na vzdialenosť cca 10 metrov, vykrikuje na deti, na matku detí, čo vyvoláva strach, úzkosť a doterajšia dĺžka neodkladného opatrenia nepostačuje a pre tak závažné podozrenie zo zločinov sexuálneho zneužívania a týrania blízkej osoby a zverenej osoby nie je možné a hlavne nie je v záujme maloletých detí a ich matky, aby neodkladné opatrenie bolo ukončené. Vzhľadom na uvedené, kedy podľa matky má síce otec zákaz vstupovať do rodinného domu a nepribližovať sa, avšak tento zákaz voči maloletým deťom uplynie dňa 18.02.2024, matka sa domáhala, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, aby sa otec nepribližoval k všetkým štyrom deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou úkonov nariadených súdom alebo OČTK a to do právoplatného skončenia trestného konania a konaní vedených na OS Trenčín.

2. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k.17C/51/2023-12 zo dňa 18.08.2023, s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/34/2023-179 zo dňa 30.11.2023, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu č.k. 32P/14/2024 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/171/2023 a sp. zn. 32P/3/2024 a zistil nasledovný stav veci :

3. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 17C/51/2023-12 zo dňa 18.08.2023 súd výrokom I. uložil povinnému K. A., aby dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia nevstupoval do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na pozemku parc. reg. C parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m² zapísanom na LV č. XXX pre k. ú. I. E. J. a na príslušné pozemky parc. reg. C parc. č. 580/6, orná pôda o výmere 826 m² a prac. Č. 580/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m² zapísané na LV č. XXX pre k. ú. I. E. J., ďalej výrokom II. uložil povinnému, aby sa nepribližoval k navrhovateľom 1/ mal. C. A., 2/ B. A., 3/ D. A., 4/ E. A. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že pokiaľ by boli títo spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje, súd uložil navrhovateľom 1/, 2/, 3/, 4/, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti povinnému žalobu o ochranu osobnosti a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že výrokom I. rozhodol súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ktoré je možné nariadiť len dočasne, preto súd zákaz vstupu do domu obmedzil časovo na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia. Toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. Výrokom II. súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 235 ods. 2 písm. h) CSP, ktorým zakázal povinnému priblížiť sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súd konštatoval, že na toto konanie musí nadväzovať ešte aj konanie vo veci samej, ktorým sa takto dočasne upravené pomery definitívne vyriešia, súd preto uložil navrhovateľom v súlade s § 366 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej proti povinnému na ochranu osobnosti. Ak takáto žaloba nebude podaná v určenej lehote, súd toto neodkladné opatrenie zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

4. Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/34/2023-179 zo dňa 30.22.2023 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti, ktorou bola navrhovateľom 1/,2/,3/ a 4/ uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať proti povinnému žalobu o ochranu osobnosti zrušil, a uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., vo výroku II. v časti, ktorou bola povinnému uložená povinnosť, aby sa nepribližoval k navrhovateľom 1/, 2/, 3/ a 4/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov potvrdil. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podľa záverov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.10.2023, ak neodkladné opatrenie ukladá vo vzťahu k niektorému z rodičov zákaz priblížiť sa, resp. kontaktovať maloleté dieťa a následne je potrebné vzťahy definitívne doriešiť v meritórnom konaní, vo veci samej pôjde o obmedzenie, prípadne zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a v tomto zmysle by mal byť navrhovateľ neodkladného opatrenia súdom inštruovaný na podanie návrhu na začatie konania. Predmetný výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie mal správne znieť tak, že navrhovateľom 1/, 2/, 3/ a 4/ sa ukladá povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti povinnému návrh na úpravu

styku otca s maloletými deťmi. Avšak vzhľadom na fakt, že dňa 08.11.2023 podala matka navrhovateľov na Okresný súd Trenčín návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu manželstva, nebolo potrebné v čase vydania rozhodnutia odvolacieho súdu ukladať navrhovateľom osobitne povinnosť podať proti povinnému návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi (keďže také konanie už t.č. prebieha). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2023.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 32P/171/2023 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

6. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 32P/3/2024 vedené konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, kde sa okrem iného matka domáha, aby súd zakázal otcovi stýkať sa s maloletými deťmi.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 235 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 239 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 335 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

14. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

15. V danej veci sa matka už svojim v poradí druhým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil otcovi nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou úkonov nariadených súdom alebo orgánmi činnými v trestnom konaní, z toho dôvodu, že predtým nariadené neodkladné opatrenie tohto znenia o uložení zákazu otcovi, aby sa nepribližoval k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, bolo nariadené na 6 mesiacov, ktorá doba uplynie dňa 18.02.2024, ale táto doba nebola podľa matky postačujúca. Matka preto žiadala uložiť zákaz otcovi nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov tentokrát s časovým

ohraničením do právoplatného skončenia konaní vedených pred OR PZ Trenčín ČVS:ORP-592/1-VYS-TN-2023 a Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 32P/171/2023 a 32P/3/2024. Súd však poukazuje na výrok II. uznesenia tunajšieho súdu č. k. 17C/51/2023-12 zo dňa 18.08.2023, ktorým bol uložený zákaz otcovi nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktorý neobsahuje časové ohraničenie trvania tohto zákazu na dobu 6 mesiacov, takéto časové ohraničenie sa nachádza iba vo výroku I. označeného uznesenia, ktorým súd uložil otcovi, aby dočasne po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia nevstupoval do tam označeného rodinného domu. Súd má preto za to, že trvanie výroku II. označeného uznesenia nie je časovo ohraničené dobou 6 mesiacov a preto zákaz priblíženia sa otca k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov neuplynie dňa 18.02.2024. Uvedené potvrdzuje aj odôvodnenie daného uznesenia, v ktorom konajúci sudca vysvetlil dôvody časového obmedzenia výroku I. označeného uznesenia na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, ale pokiaľ ide o výrok II., z odôvodnenia uznesenia jednoznačne vyplýva, že na neho musí nadväzovať konanie vo veci samej a ak návrh vo veci samej nebude v určenej lehote podaný, súd neodkladné opatrenie zruší. Návrh vo veci samej bol matkou podaný, matka sa domáha jednak rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, zároveň matka podala návrh aj na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (vrátane zákazu styku otca s maloletými deťmi), pričom tieto konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi detí uložené nepribližovať sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nebolo časovo ohraničené dobou 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, tento zákaz naďalej trvá, a to až do skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci samej nie je teda ani dôvod, aby došlo k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 3 CSP, a preto druhý návrh matky na vydanie totožného zákazu otcovi, aby sa nepribližoval k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci, keďže o tomto už bolo rozhodnuté a nie je možné o tom istom konať a rozhodovať znova. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súdu v súlade s § 161 CSP v spojení s § 230 CSP konanie zastavil.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

32P/14/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.