

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204353
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219204353.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno, v právnej veci žalobcu: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, T., zastúpený: JUDr. Mária Kanthová, advokátka so sídlom Župná 20, Komárno, IČO: 31 167 535, proti žalovanému: DALITRANS, s. r. o., so sídlom Veľké Bielovce 266, IČO: 36 298 883, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 1.12.2019 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktoré žiadal, aby súd žalovanému neodkladným opatrením nariadil zdržať sa vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu na základe Exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy vydaného Exekútorským úradom so sídlom D. XX, G.. M.. J. XX, XXX XX J. X, súdnym exekútorom C.. S. D., W.: XX XXX XXX, sp. zn. EX 18/2016 zo dňa 07.11.2019, až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Komárno vo veci vedenej pod sp. zn. 6Er/686/2016 o návrhu na zastavenie exekučného konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6Er/686/2016 je vedené konanie vo veci oprávneného Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31351 026 proti povinným I. N.Á., nar. X.X.XXXX a G. N., nar. X.X.XXXX, obaja bytom K. XXXX/XX, XXX XX T. o vymáhanie pohľadávky vo výške 36.497,- € s príslušenstvom. Povinní listom zo dňa 22.08.2018 prostredníctvom právnej zástupkyne podali Okresnému súdu Komárno Návrh na zastavenie exekučného konania a dňa 08.03.2019 opätovnú žiadosť vo veci zastavenia exekučného konania. Súd o týchto návrhoch doposiaľ nerozhodol. Dňa 09.10.2019 spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Dominike Hudecovej PhD. Povinní rovnopis Návrhu na zastavenie exekučného konania doručili nielen súdu, ale aj súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor C.. S. D. naďalej vykonáva exekúciu. Dňa 07.11.2019 pod č. EX 18/2016 vydala Príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy G. N., ktorý doručila jeho zamestnávateľovi - žalovanému DALITRANS, s.r.o., 913 11 Veľké Bierovce č. 266, ktorým prikázala vykonávať zrážky zo mzdy povinného za účelom vymáhania pohľadávky: istiny 24.866,39 €, úroky, trovy konania a trovy exekučného konania, výška ktorej ku dňu 07.11.2019 činí 20.828,57 €.

2. Návrh odôvodnil tak, že oprávnený Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s. dňa 30.05.2016 podal návrh na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/161/2012 zo dňa 23.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/865/2014 zo dňa 22.10.2015, ktorý sa stal právoplatným dňa 28.12.2015 a vykonateľným dňa 28.01.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Komárno č. XXXX*XXXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/686/2016 dňa 29.07.2016 , ktorú vykonáva: EXEKÚTORSKÝ ÚRAD, D. XX, G.. M.. J. XX, XXX XX J. X, C.. S. D., súdny exekútor IČO: XXXXXXXX pod č. EX 18/2016. Exekučné konanie sa začalo dňa 08.06.2016, súdny exekútor povinným doručil upovedomenie o začatí exekúcie, príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie odpísaním z účtu a dňa

24.08.2016 upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Povinní I. N. a G. N., a C. N. ako podielová spoluvlastnícka nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k. ú. T. zistili, že tú istú pohľadávku v prospech oprávneného Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s. vymáha súdny exekútor odpísaním z účtu, zrážkami zo mzdy a predajom nehnuteľnosti a zároveň v prospech toto istého oprávneného tú istú pohľadávku vymáha dražobník Dražobná spoločnosť a. s. Zelinárska 6, Bratislava predajom tej istej nehnuteľnosti na dražbe. Listom zo dňa 11.01.2017 povinní prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne požiadali Exekútorový úrad C.. S. D. o doručenie súhlasu oprávneného - záložného veriteľa na vykonanie exekúcie predajom predmetných nehnuteľností. Poukázali na to, že na predmetný list vlastníctva na základe jej návrhu bola zapísaná Poznámka: Poznomená sa Upovedomenie o začatí exekúcie EX 18/16 zo dňa 24. 8. 2016, P - 855/16 predajom nehnuteľnosti v prospech oprávneného Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s. Táto poznámka bola zapísaná k spoluvlastníckemu podielu G. N., aj k spoluvlastníckemu podielu C. N.. Po zápise tejto poznámky na predmetný list vlastníctva bola zapísaná ďalšia Poznámka: Poznomená sa Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby č. Zn. 681/2016. Prvé kolo dražby bol určený na deň 20.10.2016. Povinní a spoluvlastníčka nehnuteľností podali žalobu na súd. Okresný súd Komárno uznesením sp. zn. 14C/262/2016 zo dňa 10.11.2016 žalobu zamietol z dôvodu, že dražobná spoločnosť upustila od dražby. Na list vlastníctva bola zapísaná poznámka: Oznámenie o upustení od dražby zn. 681/2016 zo dňa 19.10.2016, P-I 115/16. Na základe návrhu Dražobnej spoločnosti a. s. na predmetný list vlastníctva bola zapísaná nová Poznámka: Poznomená sa Oznámenie o konaní dobrovoľnej dražby zn. XXX/XXXX - prvé kolo dražby, zo dňa 14.12.2016, P-XXXX/XX. Povinní požiadali oprávneného a dražobnú spoločnosť o upustenie od dražby, ktoré sa malo konať dňa 20.01.2017. Svoj návrh odôvodnili tým, že C.. S. D. vykonáva exekúciu zrážkami zo mzdy, odpísaním z účtu a predajom nehnuteľností. Povinným dražobná spoločnosť oznámila, že oprávnený trvá na dražbe, oprávnený exekútorovi písomne neudelil súhlas na predaj predmetných nehnuteľností. Na dotaz povinných súdny exekútor listom zn. EX 18/16 - 17 zo dňa 17.01.2017 im oznámil, že nemá písomný súhlas od oprávneného na vykonanie exekúcie predajom predmetných nehnuteľností napriek tomu exekútor bez vyžiadania súhlasu oprávneného podal návrh na zápis tejto poznámky na LV. Ohľadne výšky doposiaľ vymoženej pohľadávky uviedol, že od povinných bola vymožená suma vo výške 3.018,01 €. Povinní listom zo dňa 19.01.2017 požiadali dražobníka o upustenie od dražby. Ich žiadosti nebolo vyhovené. Dňa 20.01.2017 bola vykonaná dražba. Vykonanie dražby a jej priebeh boli osvedčené Notárskou zápisnicou napísanou na Notárskom úrade v Nových Zámkoch, Kukučínova 8, notárom JUDr. S. L. pod č. N 32/2017, NZ 1659/2017. Nehnuteľnosti boli vydražené za 20.800 €. Povinným notárska zápisnica bola doručená, i výzva na odovzdanie nehnuteľnosti, avšak správa oprávneného o zaúčtovaní výťažku dražby na úhradu pohľadávky im nebola doručená. Povinní listom zo dňa 15.03.2017 požiadali oprávneného o vyčíslenie pohľadávky. Oprávnený listom zo dňa 19.04.2017 oznámil povinným, že nehnuteľnosti na dražbe boli predané za 20.800,- €, z ktorej na úhradu dlžnej sumy zaúčtovali 16.689,15 € a suma 4.110,85 € bola odpočítaná na úhradu odmeny a nákladov dražobnej spoločnosti (z toho odmena dražobníka 1.213,44 € a náklady dražby 2.897,41 €). Oprávnený ďalej uviedol, že na medziúverovom účte povinných ku dňu 20.04.2017 eviduje dlžnú čiastku vo výške 20.334,08 € + trovy súdneho exekútora. Poznomenávam, že v liste je uvedené, že „vyššie uvedené je oznámené súdnemu exekútorovi v exekučnom konaní EX 18/16, ktorý by mal v prevyšujúcej časti exekúciu zastaviť“. Zo súm, ktoré oprávnený uviedol v liste zo dňa 19.04.2017 v tabuľke ako uhradené sumy a dátumy úhrady vyplýva, že povinní od 30.07.2012 do 24.03.2017 zaplatili 31.074,51 €, ktorú sumu oprávnený započítal na úhradu žalovanej istiny vo výške 36.497 €, z toho vyplýva, že oprávnený voči povinným eviduje zostatok istiny 5.422,42 €, súdne poplatky vo výške 2.206,- € a úroky. Povinní listom zo dňa 15.05.2017 požiadali oprávneného o podrobnejšie vyčíslenie pohľadávky. Podľa ich názoru trovy dražby boli neprimerane vysoké, žiadali o presné vyčíslenie týchto trov, a to za aké úkony bola dražobníkovi zaplatená odmena a v akej výške, z akých výdavkov pozostávajú náklady dražby (trovy za znalecké posudky, inzeráty, administratívne, poštové poplatky atď.) Z listu sa nedá zistiť, oprávnený ako dospel k dlžnej čiastke 20.334,08 €. Povinní na žiadosť o podrobnejšie vyčíslenie pohľadávky nedostali žiadnu odpoveď. Listom zo dňa 11.09.2017 požiadali Mgr. C. E., právneho zástupcu oprávneného o spoluprácu pri vymáhaní predmetnej pohľadávky vykonaním dražby a vymáhaním v exekučnom konaní. Povinní ani na túto žiadosť nedostali žiadnu odpoveď. Exekútorový úrad C.. S. D. súdny exekútor povinným doručil nasledovné písomnosti:

- Listom zo dňa 20.07.2017 výzvu na úhradu pohľadávky, ktorým ich vyzval, aby do 7 dní od prevzatia výzvy uhradili vymáhanú pohľadávku vo výške 66.666,27 € na účet súdneho exekútora
- Listom EX 18/16-27 zo dňa 18.08.2017 spoločnosti HOYER SR s.r.o. - platiteľovi mzdy G. N. Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, z ktorého vyplýva, že vymáha pohľadávku v sume

36.497 €, nezaplatené úroky 8.898,32 €, ďalšie úroky, trovy konania... a trovy exekúcie v sume 13.536,88 €.

- Listom EX 18/16-56 zo dňa 12. 7. 2018 spoločnosti I. - platiteľovi príjmov I. N. Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov

- Listom zn. 152/EX/18/16 zo dňa 6. 8. 2018 „Oznámenie termínu súpisu“ povinným oznámil, že dňa 17. 8. 2018 v čase od 8,30 hod. za účasti príslušníkov Policajného zboru SR vykoná súpis huteľných vecí, ktoré podliehajú exekúcii. Vyzval ich, aby sa v stanovenom čase zdržiavali v mieste svojho bydliska alebo aby do uvedeného termínu uhradili vymáhanú pohľadávku aj s príslušenstvom a trovy exekúcie vo výške 71.205,51 EUR na účet súdneho exekútora.

3. Ďalej uviedol, že povinní Návrh na zastavenie exekučného konania zo dňa 22.08.2018 so 16 prílohami doručili aj súdному exekútorovi, ktorý vo veci naďalej koná. Súdny exekútor povinným doručil Oznámenie o blokácii motorového vozidla zo dňa 08.02.2019, z ktorého vyplýva, že vymáha pohľadávku vo výške 24.866,39 € s príslušenstvom a na príslušnom dopravnom inšpektoráte bola vykonaná blokácia dvoch motorových vozidiel povinného G. N. EČV: T. a EČV: T.. Súdny exekútor dňa 07.11.2019 vydal pod sp. zn. EX 18/2016 Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorý doručil žalovanému DALITRANS, s.r.o., ktorý od 01.11.2019 je platiteľom mzdy povinného G. N., ktorému prikázal vykonávané zrážky zo mzdy povinného až do sumy 20.828,57 € + dopočítaný úrok z omeškania do zaplataenia, vyplácal na účet súdneho exekútora C.. S. D., vedeného v Tatra banke, a.s. Bratislava pod číslom účtu W. D. variabilný symbol: XXXX.

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne listiny nepriložil.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o

neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

10. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa odporcu, ktorým spôsobuje navrhovateľovi nenahraditeľnú ujmu. Nárok uplatnený vo veci samej pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať odporcu. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ.

11. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pokiaľ dospeje k záveru, že navrhovateľ sa domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, skúma bez ďalšieho splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva, a vychádza z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Navrhovateľ je povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ak navrhovateľ neosvedčil svoj nárok a ak nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenia v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter,

nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, a to aj bez potreby následnej žaloby, počas konania vo veci samej, ako aj po právoplatnom skončení konania vo veci samej. Pokiaľ § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou vo väčšine prípade bude žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, napr. pri neodkladných opatreniach po začatí konania, kedy je už uzavretý okruh strán a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe. Takúto tretiu osobu je však potom potrebné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z čoho jej vyplývajú príslušné procesné práva. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje demonštratívny výpočet povinností a obmedzení, ktoré súd môže neodkladným opatrením uložiť. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, súd bez ďalšieho skúma splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. V opačnom prípade, teda pri „neštandardných“ neodkladných opatreniach, je súd povinný zaoberať sa aj otázkou procesnej a vecnej prípustnosti súdnej ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha spôsobom, ktorý zákon výslovne nepredpokladá.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

14. V predmetnej veci však žalobca neosvedčil základné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod pojmom „úprava pomerov“ možno rozumieť len úpravu hmotnoprávných pomerov strán sporu, teda prostredníctvom neodkladného opatrenia ako procesného prostriedku môže súd upraviť pomery strán sporu vychádzajúce z hmotnoprávných predpisov. Taktiež, ak súd môže strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, tak takáto povinnosť musí mať svoj základ v hmotnom práve.

15. V danom prípade sa však obsahom neodkladného opatrenia žalobca v rozpore s uvedeným, domáha nie dočasnej úpravy hmotnoprávných pomerov, ale procesného obmedzenia činnosti vyplývajúcej zo zákonnej povinnosti súdneho exekútora, aby tento nemohol vykonávať úkony exekučnej činnosti počas obdobia kým súd nerozhodne o návrhu žalobcu na zastavenie exekúcie. Takéhoto procesného obmedzenia sa nemožno domáhať v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia, ale len príslušným zákonným procesným postupom v rámci konkrétnej exekúcie (§ 56 Exekučného poriadku). Súdny exekútor má po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie samostatné postavenie a exekučnú činnosť vykonáva v súlade s Exekučným poriadkom. Sporový súd nemôže zasahovať do prebiehajúcej exekúcie, v ktorej vystupuje žalobca ako povinný ukladaním povinností tretej strane, teda zamestnávateľovi žalobcu, ktorému súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie uložil povinnosť. Na priebeh exekúcie môže povinný vplývať len prostriedkami zakotvenými v Exekučnom poriadku. V predmetnom prípade nariadenie neodkladného opatrenia nie je procesným prostriedkom na zmenu, resp. reguláciu procesného postupu iného už prebiehajúceho konania, v danom prípade exekúcie.

16. Na základe uvedeného súd vyhodnotil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako v celom rozsahu nedôvodný, a tento zamietol, a teda rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku výrokovej časti tohto uznesenia.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný; keďže však žalovanému žiadne trovy konania v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal

(porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.