

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/162/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319010008.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára na verejnom zasadnutí dňa 19. decembra 2019 prejednal odvolanie obžalovanej K.. O. P. proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/4/2019 zo dňa 10. 10. 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Brezno, z 10.10.2019, sp.zn. 3T/4/2019 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

sa obžalovaná K.. O. P., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom N., C. XX

### **o d s u d z u j e**

podľa § 158 Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., za použitia § 56 ods. 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 800,- € (osemsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad nevyožiteľnosti tohto trestu sa jej u k l a d á náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Brezno bola obžalovaná K.. O. P. uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. za skutok, ktorého sa dopustila tak, že

dňa 5. 6. 2018 približne o 17.50 h na križovatke ciest I/66 a III/2373, v km 118,65 viedla osobné motorové vozidlo zn. Q. J., ev. č. D. XXXP., s ktorým pri odbočovaní vľavo nedala prednosť oproti idúcemu invalidnému cyklistovi, jazdiacemu na C. (trojkolka), Q. D., do ktorého narazila a spôsobila mu tým zlomeninu 7. rebra vľavo bez posunu, malý postraumatický hemotorax vľavo a pomliaždenie ľavého lakťa s odreninou, s dobou liečenia 4 týždne, čím porušila ust. § 4 ods. 1 písm. c/ a § 137 ods. 2 písm. c/, h/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Bol jej za to uložený podľa § 158 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Ohľadne náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr.zák. zaviazal obžalovanú nahradiť poškodenému Q. D. bolestné vo výške 1 621,80 € s tým, že podľa § 288 ods. 2 Tr.por. so zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilný proces.

Proti rozsudku obžalovaná zahlásila odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 10. 10. 2019, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. Poukazovala na to, že poškodený jazdiaci na C. vytvoril svojou jazdou neočakávanú prekážku, pretože terén výjazdu do križovatky je do kopca, potom následne vozovka klesá, pričom poškodený sa pohyboval takou technikou, že takmer ležal na zemi. Bol oblečený v tmavom, na trojkolke nemal žiadnu zastávku, ktorá by jej v zornom poli alebo uhle signalizovala prekážku. Za týchto okolností nemohla poškodeného okamžite zbadáť, pričom ona išla rýchlosťou okolo 10 km/h a zo svojho priestoru a zorného poľa poškodeného nevidela. Domáhala sa potom zrušenia napadnutého rozsudku a oslobodenia spod obžaloby.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že prvostupňový súd správne ustálil skutkový stav vecí, konanie obžalovanej správne kvalifikoval, pochybil jedine v tom smere, keď obžalovanej uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na K.. O. P. obžalobu dňa 9. 1. 2019. Samosudca okresného súdu vydal trestný rozkaz dňa 14.1.2019, ktorým obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu jedného roka a rozhodol aj o náhrade škody.

Prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaná podala odpor a na základe podaného odporu bolo vo veci vytýčené hlavné pojednávanie na deň 10.10.2019. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná vypovedala zhodne s tvrdeniami, ktoré sú uvedené v odvolaní, keď uviedla, že poškodeného na trojkolke nevidela.

Poškodený Q. D. zhodne ako v prípravnom konaní tvrdil, že išiel s trojkolkou po hlavnej ceste, keď obžalovaná s vozidlom Q. J. narazila do trojkolky, ktorú viedol a spôsobila mu tak zranenia, na ktoré sa liečil 4 týždne. Obdobne ako poškodený vypovedal nezainteresovaný svedok K. C., že poškodená skutočne trochu stála v kopci a jej možnosť videnia poškodeného bola sťažená.

Obžalovaná bola v tomto smere jednoznačne usvedčovaná znalcom X.. T. U., ktorý vo veci podal aj odborné vyjadrenie, pričom z jeho výpovedí ako aj z odborného vyjadrenia vyplýva, že obžalovaná ako vodička vozidla Q. J. vychádzala z vedľajšej cesty na hlavnú, nedala prednosť trojkolke, ktorá sa pohybovala po ceste sprava doľava a narazila do trojkolky (C.).

Krajský súd má za to, že konanie obžalovanej v tomto smere prvostupňový súd správne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák. s prihliadnutím aj na lekárske správy poškodeného, nakoľko obžalovaná K.. P. inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú podľa zákona, keď nedostatočne sledovala situáciu v cestnej premávke a nedala prednosť v jazde.

Jediným pochybením sa krajskému súdu javí tá skutočnosť, že obžalovanej vzhľadom na jej bezúhonnosť a hodnotenia uložil okresný súd trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, keď na jej prevýchovu a následok postačí vplývať uložením trestu peňažného.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok a rozhodujúc vo veci sám, uložil obžalovanej peňažný trest vo výmere 800,-€, v prípade nezaplatenia tohto trestu a úmyselného zmarenia jej uložil náhradný trest vo výmere 2 mesiacov. Zaplatením peňažného trestu sa bude na obžalovanú hľadieť akoby nebola súdne trestaná.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to rozvedené vo výrokovej časti jeho rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny ďalší opravný prostriedok.