

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 29Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123206734  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123206734.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, Villeneuve-d'Ascq, Francúzka republika, registračné číslo 325 307 106, ktorý na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 50 595 628, v zastúpení Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko W. XX, XXX XX W., o zaplatenie 792,54 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 792,54 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 788,31 eur od 03.03.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.01.2023 v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 792,54 eura spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania z dôvodu nezaplatenia dlžných splátok revolvingového úveru poskytnutého žalobcom žalovanému. Dňa 02.10.2018 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalovaný čerpal finančné prostriedky na kúpu tovaru v sume 1349,- eur, preto v zmysle osobitných podmienok zmluvy bol žalovaný povinný splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 56,21 eura, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba podľa osobitných podmienok zmluvy platná ku dňu podpisu zmluvy bola 0,0 % ročne, výška RPMN v čase podpisu zmluvy bola 0,0 % a celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 1349,- eur. Žalovaný si neplnil svoju základnú povinnosť splácať úver riadne a včas, preto žalobca dňa 03.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, súčasne oznámil žalovanému výšku (zostatok) dlhu, ktorý bol v sume 792,54 eura a na jeho zaplatenie poskytol žalovanému lehotu do 02.03.2020. Počas uvedenej lehoty žalovaný svoj dlh žalobcovi nezaplatil. Následne právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku dňa 15.12.2022, v ktorej ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy; žalovaný na ňu nijakým spôsobom nereagoval.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č.k. 37Up/34/2023 zo dňa 24.05.2023, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu s príslušenstvom. Z dôvodu, že platobný rozkaz č.k. 37Up/34/2023 zo dňa 24.05.2023 sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uvedený súd na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec dňa 19.07.2023 postúpil na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu.

3. Súd dňa 26.10.2023 doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, uznesením č.k. 29Csp/26/2023-81 zo dňa 23.08.2023 obsahujúcim výzvu žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ako aj poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa; žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.02.2024, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 14.02.2024.

9. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že dňa 02.10.2018 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu. V zmysle základných podmienok zmluvy žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5000,- eur, aktuálna výška úverového rámca bola 1500,- eur, výška mesačnej splátky 4% aktuálnej výšky úverového rámca, výška úrokovej sadzby 24% ročne, odplata vo výške 24%, RPMN vo výške 26,80% a priemerná RPMN 22,43%. Podľa osobitných podmienok prvého čerpania revolvingového úveru žalovaný čerpal úver poskytnutý žalobcom v sume 1349,- eur na kúpu mobilného telefónu Apple iPhone XS 256GB Gold. Keďže žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a žalovaného sa použili osobitné podmienky prvého čerpania revolvingového úveru, podľa ktorých bol žalovaný povinný splácať úver splátkami vo výške 56,21 eura mesačne, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola v tomto prípade 0,0 % ročne, výška RPMN v čase podpisu zmluvy bola 0,0 % a celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 1349,- eur. Žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, od októbra 2019 nezaplatil žalobcovi žiadnu splátku, ako to vyplýva z prehľadu platieb poslaného žalobcom žalovanému (č.l. 30). Žalobca preto dňa 03.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, oznámil žalovanému výšku (zostatok) dlhu, ktorý bol v sume 792,54 eura a na jeho zaplatenie poskytol žalovanému lehotu do piatich dní od doručenia výzvy, t.j. do 02.03.2020. Počas uvedenej lehoty žalovaný svoj dlh žalobcovi nezaplatil a nespravil tak ani po doručení predžalobnej výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.12.2022. Žalovaný dlžnú sumu v určenej lehote a ani v priebehu tohto konania nezaplatil.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa č. 1.1 zmluvy, predmetom Zmluvy o úvere je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len „revolvingový úver“) veriteľom klientovi do výšky schváleného úverového rámca za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Klient je povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky, poplatky a prípadné sankčné nároky veriteľa vzniknuté v dôsledku porušenia povinností klienta a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v Zmluve o úvere.

19. Podľa čl. 7.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas,....je veriteľ oprávnený:

a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru t. j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti;

b) vypovedať Zmluvu o úvere; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná;

c) zastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru.

20. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o úvere podľa ObZ a zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá mala charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Súd po oboznámení sa s jej obsahom nezistil existenciu neprijateľných podmienok. Žalovaný ako dlžník porušil svoje povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, preto žalobca ako veriteľ v súlade s článkom 7.1 zmluvy a podľa § 506 ObZ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zostatku poskytnutého úveru, ktorý predstavuje istinu uplatnenú žalobcom v tomto konaní. Súd preto týmto rozhodnutím uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

24. Keďže žalovaný žalobcovi po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatil svoj dlh riadne a včas, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy ročne, od prvého dňa omeškania, t.j. 03.03.2020 do jej zaplataenia, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.