

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1P/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123358380  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123358380.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého – A. B., narodeného 6. januára 2022, bytom C. D., toho času v starostlivosti E. F. a G. H. F., zastúpený kolíznym opatrovníkom I. C. D., dieťa J. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. D., toho času G. XX, E. a otca neuvedeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti K. L. A., M. a o návrhu E. F., nar. X. XXXX XXXX a G. H. F., nar. 5. januára 1983, obaja bytom N., D. XXXX/X, na zverenie maloletého do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, za účasti prokurátora I. D., takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX. O. XXXX zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov E. F., nar. XX. XX. XXXX a G. H. F., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom N., D. XXXX/X, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Matka J. B., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX sumou 36,80 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, ktorú bude poukazovať vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého P. Q., A. R. S. M. N., po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Styk matky s maloletým súd neupravuje.

IV. Súd ruší neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. 1P/98/2023-32 zo dňa 11. októbra 2023, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Súd ruší neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č. k. BR-1P/48/2023 zo dňa 17. mája 2023, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. júla 2023 sa navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno domáhal toho, aby súd maloletému A. B. nariadil ústavnú starostlivosť v K. L. A., Ružomberok a matku zaviazal prispievaním výživného k rukám tohto centra. Maloleté dieťa bolo matke odňaté z dôvodu, že táto nedokáže zabezpečiť prostredie na výchovu maloletého. Matka býva po útlkoch, je nezamestnaná. Maloletý je rozhodnutím súdu ponechaný aj po uplynutí výchovného opatrenia v starostlivosti K. L. A..

2. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení s návrhom v plnom rozsahu súhlasil.
3. K. L. A., Ružomberok v písomnom vyjadrení uviedlo, že matka sa na maloletého informuje sporadicky. Priznáva, že stále nemá podmienky na jeho výchovu. Z rodiny sa o maloletého nikto nezaujíma. O maloletého prejavili vážny záujem žiadatelia o pestúnsku starostlivosť.
4. Matka sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadřila.
5. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno začal pod sp. zn. 1P/98/2023 konanie o návrhu E. F. a G. H. F. na zverenie maloletého A. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Maloletý u nich absolvoval hosťovský pobyt od 6. októbra 2023 a maloletý má pri nich vytvorené všetky podmienky pre svoj vývoj, je u nich šťastný.
6. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č. k. 1P/98/2023-32 zo dňa 11. októbra 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B. na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov E. F. a G. H. F.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. decembra 2023 a vykonateľné je od 11. októbra 2023.
7. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č. k. 1P/71/2023-56 zo dňa 6. novembra 2023 spojil konanie o návrhu ÚPSVaR Brezno vedené pod sp. zn. 1P/71/2023 s konaním o návrhu E. F. a G. H. F. vedenom pod sp. zn. 1P/98/2023 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 1P/71/2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. decembra 2023.
8. K. L. A., Ružomberok v písomnom vyjadrení uviedlo, že matka stále nemá vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. V najlepšom záujme maloletého je jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.
9. Matka maloletého v písomnom vyjadrení súhlasila s jeho zverením do pestúnskej starostlivosti.
10. Súd vytyčil pojednávanie na deň 14. februára 2023, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa E. F., výsluchom navrhovateľky G. H. F., výsluchom navrhovateľa UPSVaR Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:
11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na pojednávaní uviedol, že na pôvodnom návrhu netrval, nakoľko pestúnska starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Maloletý navrhovateľov oslovuje – mama, táto. Navrhovatelia sú pravidelne kontrolovaní, v ich starostlivosti neboli zistené nedostatky.
12. Navrhovateľka Mgr. Katarína Štefanková na pojednávaní naďalej trvala na svojom návrhu. Manželmi sú 13 rokov, do zoznamu pestúnov sú zapísaní od roku 2022, nakoľko chcú do svojej rodiny prijať ďalšie dieťa. Vzťah ich biologického syna k maloletému A. sa vyvíja pozitívnym smerom. Navrhovateľka je na materskej dovolenke, manžel pracuje formou home office. Navrhovateľka má vyštudovanú špeciálnu pedagogiku na vysokej škole.
13. Navrhovateľ E. F. na pojednávaní naďalej trval na svojom návrhu. Potvrdil slová svojej manželky – navrhovateľky.
14. Príjem matky sa v konaní nepodarilo zistiť.
15. Navrhovateľka G. H. F., ako aj navrhovateľ E. F. nemajú záznam v registri trestov, zdravotný stav oboch je dobrý.
16. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná

starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, najlepší záujem dieťaťa. Na najlepší záujem dieťaťa odkazuje Dohovor o právach dieťaťa aj vo svojom článku 18 (rodičovská zodpovednosť). Ako konštatuje Výbor pre práva dieťaťa vo Všeobecnom komentári č. 14 (2013) z 29.05.2013 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho najlepšieho záujmu (čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), obsah komplexného pojmu najlepší záujem dieťaťa treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov. Najlepší záujem dieťaťa ako pružný a adaptabilný pojem treba prispôbiť a definovať podľa konkrétnej situácie dotknutého dieťaťa, zohľadniť jeho osobný kontext, situáciu a potreby. Najlepší záujem dieťaťa treba pri jednotlivom rozhodnutí určiť vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri prijímaní všetkých potrebných opatrení. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je jedinečnou činnosťou, ktorú treba uskutočniť v každom jednom prípade vo svetle konkrétnych okolností každého dieťaťa súvisiacich s jeho individuálnymi charakteristikami ako sú napr. vek, pohlavie, stupeň zrelosti, skúsenosti, telesné, zmyslové alebo intelektuálne postihnutie, sociálny kontext, v ktorom dieťa žije (prítomnosť alebo absencia rodičov, kvalita vzťahov dieťaťa s rodičmi, prostredie, v ktorom dieťa žije z pohľadu bezpečnosti) atď. Do posúdenia najlepšieho záujmu dieťaťa zahŕňame aj jeho názory, identitu, starostlivosť, ochranu a bezpečnosť, zraniteľnosť dieťaťa (zdravotné postihnutie, príslušnosť k menšinovej skupine, štatút utečenca alebo žiadateľa o azyl, obeť násillia, život na ulici atď.), právo na zdravie, na vzdelanie.

19. Podľa § 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným

premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

23. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Maloleté dieťa môže byť zverené do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá je zapísaná do zoznamu pestúnov, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

31. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 48 Zákona o rodine vyplýva, že na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti musí byť splnená podmienka, spočívajúca v záujme dieťaťa na takomto opatrení. Záujem dieťaťa je pritom nutné posudzovať objektívne a je daný najmä vtedy, keď rodičia porušujú svoje rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí sústavné a dôsledné zabezpečovanie starostlivosti o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu), keď rodičia nie sú schopní poskytnúť dieťaťu adekvátnu starostlivosť alebo starostlivosť o dieťa zanedbávajú, v dôsledku čoho môže byť výchova dieťaťa vážne ohrozená.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletého matka nezabezpečuje. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, pričom súd zohľadnil aj súhlasné stanovisko matky maloletého, ako aj názor UPSVaR Brezno ako aj názor kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov sú splnené zákonné podmienky. Súd preto návrh na zverenie maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti považoval za dôvodný a návrhu navrhovateľov vyhovel počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Obaja navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého, ale zastupovať ho a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

34. Nakoľko zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, tak súd o pôvodnom návrhu UPSVaR Brezno už nemusel konať.

35. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého A. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnej dobe vo výške 36,80 Eur mesačne ako minimálne zákonné výživného v zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine. V konaní nebol zistený taký príjem matky maloletého, ktorý by umožňoval zaviazat' ju na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného. Matka maloletého bude povinná prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého P. Q., A. R. S. M. N., Q. dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk A. B., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

36. Súd neupravoval styk matky s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na matke, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôsobila tak, aby sa doterajšie jej vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s matkou.

37. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľov E. F. a G. H. F. kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 1P/98/2023-32 zo dňa 11. októbra 2023, ktorým bol maloletý zverený do ich starostlivosti.

38. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/48/2023-17 zo dňa 17. mája 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B. ponechal v starostlivosti K. L. A., M. na dobu najdlhšie šesť mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. júla 2023 a vykonateľné je od 17. mája 2023.

39. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľov E. F. a G. H. F. kladne, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 1P/48/2023-17 zo dňa 17. mája 2023, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti K. L. A..

40. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Žiline, cestou - Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, Brezno 977 01.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podľa štvrtej časti CSP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu

k maloletému. Súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.