

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516203384.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 81103 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: Q. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XX/XX U., v konaní o zaplatenie 213,31 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 53,52 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp. zn. 2Csp/18/2016 zo dňa 13.2.2017 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 5.6.2018 tunajší súd prvým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 106,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,60 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne a zo sumy 20,42 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom vyslovil, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva

2. Proti druhému výroku predmetného rozsudku podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd Prešov rozsudkom sp. zn. 20Co/101/2018 zo dňa 11.4.2019 prvým výrokom zmenil rozsudok v spojení s opravným uznesením v zamietavom výroku tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,71 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 57,71 eur od 10.9.2013 do zaplatenia, druhým výrokom v prevyšujúcej časti vo výroku o náhrade trov konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania platí zásada úspechu vo veci, t.j. ten, kto bol v konaní úspešný, má vždy právo na náhradu trov konania. Ustanovenie § 257 C.s.p. predstavuje výnimku, k použitiu ktorej možno pristúpiť len vo výnimočných prípadoch. Skutočnosť, či v danom sporovom konaní existujú dôvody hodné osobitného zreteľa oprávňujúce súd pristúpiť k aplikácii ustanovenia § 257 C.s.p. skúma súd vždy z úradnej povinnosti. Súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak sa nezaoberal možnosťou aplikácie ustanovenia § 257 C.s.p. Z obsahu spisu predloženého odvolaciemu súdu nevyplýva, že by sú prvej inštancie zisťoval a zákonom predpísaným spôsobom vykonal dokazovanie vo vzťahu k majetkovej a sociálnej situácii žalovanej. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania zrušil. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude vo vyššie naznačených intenciách opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania.

4. Po vrátení vecí predmetom sporu ostali trovy konania. Tunajší súd postupoval v intenciách zrušujúceho rozsudku odvolacieho súdu, vyzval žalovanú aby súdu preukázala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery, t.j. aby preukázala výšku svojho príjmu, počet vyživovacích povinností, výšku nákladov na živobytie, či vlastní nehnuteľný majetok, či vlastní hnutel'ny majetok vyššej hodnoty. Výzvu

žalovaná prevzala do vlastných rúk dňa 10.7.2019, žalovaná na výzvu súdu nereagovala, neoznámila a nepreukázala súdom požadované skutočnosti.

5. Súd zistil, že žalovaná nie je v evidencií uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, oberá prídavok na jedno dieťa, Z. v sume 24,34 eur mesačne.

6. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešná strana sporu má voči neúspešnej nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

11. Ustanovenie § 257 C.s.p. predstavuje výnimku, k použitiu ktorej možno pristúpiť len vo výnimočných prípadoch. Skutočnosť, či v danom sporovom konaní existujú dôvody hodné osobitného zreteľa oprávňujúce súd pristúpiť k aplikácii ustanovenia § 257 C.s.p. skúma súd, tak ako to vyplýva z rozhodnutia odvolacieho súdu z úradnej povinnosti. Účelom ustanovenia § 257 C.s.p. je zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Zákon ustanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť k inému záveru, než by plynul z dispozície právnej normy. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nepriznať náhradu trov podľa hore uvedeného výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov. Jeho použitie musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať výnimočný charakter. Vo všeobecnosti možno vymedziť tri možné okruhy prípadov, v ktorých môže dôjsť k uplatneniu zmiernovacieho práva súdu.

12. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým konaniam alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie.

13. Druhá oblasť sa týka sociálnych aspektov, dochádza k nej vtedy, ak v priebehu konania výrazne vystupuje do popredia, že povinná strana sporu môže uhradiť náhradu trov z dôvodov, ktoré sama nezavinila alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Treba však zvýrazniť, že pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, teda nielen tej, ktorá by podľa všeobecných ustanovení postihovala povinnosť nahradiť trovy konania, ale aj tej, ktorej majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá.

14. Napokon treba si všímať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nárokov, prihliadať na postoj strán sporu.

15. Súd má za to, že v danom prípade neexistujú okolnosti významné pre rozhodnutie o zmiernení účinkov právnych noriem, ktoré upravujú náhradu trov konania spočívajúce v okolnostiach daného prípadu.

16. Žalovaná v konaní je síce v postavení spotrebiteľa, t.j. slabšej strany v spore, jej postavenie slabšej strany sporu, samo o sebe nespôsobuje, že v prípade neúspechu v spore, jej postavenie spotrebiteľa spôsobuje, že nie je povinná úspešnej strane nahradiť trovy konania. Spotrebiteľské spory sú v súčasnosti spormi bežnými a preto táto okolnosť nemôže predstavovať dôvod hodný osobitného zreteľa. Teda nejde o prvý z prípadov predpokladajúci výnimočné použitie ustanovenia o dôvodoch

hodných osobitného zreteľa, t.j. určité konanie alebo určitá procesná situácia, pre ktorú by spotrebiteľ v prípade neúspechu v spore nebol povinný nahradiť úspešnej strane trovy konania.

17. Druhou oblasťou sú sociálne aspekty, tu žalovaná ostala pasívnou, napriek výzve súdu nepreukázala svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery, ktoré by odôvodňovali výnimočné použitie ustanovenia o dôvodoch hodných osobitného zreteľa vo vzťahu k trovám konania. Žalovaná nepreukázala aby na jej strane existovala objektívne nepriaznivá ekonomická situácia, či nepriaznivé osobné pomery spočívajúce v zlom zdravotnom stave a podobne. Navyiac súd mal preukázané, že žalovaná nie je v evidenciách uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, teda nie je sociálne odkázaná.

18. Pokiaľ ide o tretiu oblasť, postoj strán v spore, súd musí poukázať na skutočnosť, že žalovaná sa celé súdne konanie správala pasívne, k žalobe a prílohám sa nevyjadřila, nereagovala ani na výzvu súdu k preukázaniu osobných a majetkových pomerov. Teda ani táto oblasť neumožňuje výnimočné použitie dôvodov hodných osobitného zreteľa vo vzťahu k trovám konania.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu, súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre ktoré by výnimočne v tomto súdnom spore nemal o trovách konania rozhodnúť podľa zásady úspechu, súd nezistil osobitné okolnosti tohto konkrétneho prípadu a nejde o výnimočný charakter sporu, preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., t.j. podľa zásady úspechu.

20. Pri žalovanej sume 213,31 eur bol úspech žalobcu vo výške 163,73 eur, čo je 76,76 % úspešnosť a úspech žalovanej vo výške 49,58 eur, čo je 23,24 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovanej o 53,52 % a v takomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania od neúspešnej žalovanej. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania od neúspešnej žalovanej v rozsahu 53,52 %. Výšku trov konania určí vyšší súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.