

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 67Csp/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123376069
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123376069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270 zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 784,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 216,88 € s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 784,68 € od 31.7.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 155 € a istinu 412,80 € a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručenom Okresnému Banská Bystrica dňa 11.8.2023 (ďalej iba „žaloba“) domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 216,88 € s príslušenstvom, zmluvnej pokuty vo výške 155 € a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žalobca uviedol, že so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A.; A.. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A.; A. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 216.88 € porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 155 €. Zmluvnú pokutu v sume 70.00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 84.00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (06.09.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.01.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 20 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 85.00 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 85.00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (07.01.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.01.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 412,80 €. Neuhradené splátky v sume 412,80 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506549627 z 07.01.2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 412,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 17,20 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 784,68 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.07.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu v stanovenej lehote nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 6.9.2021 v znení dodatkov a Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A. zo dňa 7.1.2022 (ďalej aj len „zmluvy“) z ktorých okrem iného vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli predmetné zmluvy podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých bol okrem iného najmä záväzok žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého užívateľského programu a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka žalobcu. Žalovanému boli vypožičané SIM karty umožňujúce využívať služby žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

8. Za poskytované služby žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 5658333444, faktúrou č. 5658343024, faktúrou č. 5663002152, faktúrou č. 5663011759 a faktúrou č. 5667554008 sumu v celkovej výške 216,88 €.

9. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.6.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 860,38 € do 30.7.2022, pričom ide o sumu pozostávajúcu zo sumy 216,88 € za neuhradené faktúry, zmluvnú pokutu vo výške 155 €, nezaplatené splátky v celkovej výške 412,80 € zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie v zmysle dohody žalobcu a žalovaného o splátkach zo dňa 7.1.2022 a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,70 €.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

12. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a. používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b. platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c. používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

20. Skutkový stav žalobcom uvedený v žalobe nebol v konaní sporný, keďže žalovaný v konaní žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporoval, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril a súdu nepredložil ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie nedôvodnosti nároku žalobcu.

21. Súd dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti. Súd má za

to, že podpisom dodatkov sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje obsah dodatkov, v zmysle ktorého žalovaný si bol vedomý, že mobilné zariadenie sú mu predávané za vopred uvádzanú zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností, jeho konanie v rozpore s uzatvorenými zmluvami a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu. Súd poukazuje aj na súdnu prax, ktorá zastáva názor, že žalovaný súhlasil s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bol si vedomý, že za mobilné zariadenia, ktoré užíval, zaplatil nízku cenu len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú v zmysle § 53 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa; zmluvné podmienky, týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľné. V danom prípade, si žalovaný v zmluvnom vzťahu mohol vybrať buď u žalobcu z rôznych typov zmlúv s rôznou dobou viazanosti, z rôznych zariadení alebo si mohol vybrať iného mobilného operátora; preto zmluvnú podmienku, týkajúcu sa primeranej ceny, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú. Medzi stranami sporu boli dohodnuté aj predajné aj akciové ceny zariadení. V tomto prípade nebola žiadnym spôsobom obmedzená zmluvná voľnosť žalovaného; vedel, za akých podmienok vstupuje do zmluvného vzťahu so žalobcom a bolo mu známe, za akých podmienok mu budú elektronické zariadenia poskytnuté za akciovú cenu, že podmienkou toho je zotrvanie v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určenú dobu (napr. rozh. KS v Nitre sp. zn. 5Co/135/2018, sp. zn. 12Co/181/2017, KS v Trnave sp. zn. 9Co/113/2018).

22. Súd nezistil ani neplatnosť dohody o zmluvnej pokute, táto bola dojednaná v samotnom ustanovení zmlúv, v písomnej forme, dohodou oboch strán, nezistil jej neprimeranosť a to ani s poukazom na možné dôvody porušenia záväzku, čo žalovaný ani netvrdil. Nakoľko žalobcom boli preukázané dôvody pre vznik nároku zo zmluvnej pokuty, súd ich žalobcovi priznal v rozsahu, v ktorom si ich uplatnil.

23. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobe ako dôvodnej vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 216,88 € s 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 784,68 € od 31.7.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 20.6.2022) do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 155 € a istinu 412,80 €.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania, o ich výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

27. Súd nerozhodol o trovách konania podľa ust. § 257 CSP, pretože na rozhodnutie o trovách konania podľa tohto ustanovenia nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne náhradu celkom alebo z časti nepriznal. Výnimočnosť týchto okolností súd nevidel ani v okolnostiach danej veci ani v okolnostiach na strane strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.