

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924203200  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924203200.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, a otca - D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o návrhu matky na zrušenie spoločnej náhradnej starostlivosti a zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

I.Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/119/2021 zo dňa 07.09.2021, ktorým bola nad maloletým dieťaťom A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadená náhradná osobná starostlivosť, ktorú vykonávali F. D., nar. XX.XX.XXXX a G. A., nar. XX.XX.XXXX.

II.Súd zveruje maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného na neploleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2024.

IV.Súd styk otca s maloletou A. A. neupravuje.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti a zverenia maloletej dcéry A. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že u náhradných rodičov F. D. a G. A. sa jej maloletá dcéra necítila komfortne pre pretrvávajúce nezhody. V mesiaci jún 2024 odišla maloletá A. žiť k biologickej matke, nakoľko prostredie v náhradnej rodine negatívne poznačilo jej psychiku. Dieťa vyjadrilo želanie ostať bývať spolu s matkou.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, ktorý má doručenie predvolania vykázané, svoju neprítomnosť telefonicky ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

3. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 4.9. 2024 uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko dcéra sa nachádza od 19. júna 2024 v jej domácnosti a zabezpečuje pre dieťa všetky každodenné potreby. Matka vypovedala, že je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 267 Eur mesačne. Doplnila, že v minulosti absolvovala protialkoholickú liečbu, v súčasnej dobe abstínuje a maloletá dcéra si želá ostať bývať v jej domácnosti.

4. F. D. náhradný rodič dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí, aby A. ostala naďalej žiť s matkou, nakoľko sa o dcéru náležite stará.

5. G. A. náhradný rodič maloletej vo svojej výpovedi súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti dieťaťa, z dôvodu, že A. si želá žiť s matkou.

6. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že dieťa v súčasnosti býva v domácnosti matky, želanie maloletej A. je ostať žiť s biologickou matkou, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dcéru.

7. Podľa § 47 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len ZR/, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

8. Podľa § 47 ods.2 ZR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Podľa §47 ods.3 ZR, ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

10. Podľa § 47 ods.4 ZR, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

11. Podľa § 47 ods.5 ZR, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 27.8.2024 bolo zistené, že maloletá A. žije v spoločnej domácnosti s matkou B. A., nar. XX.X.XXXX a jej druhom D. H., nar. X.X.XXXX. Rodina žije v rodinnom dome v obci Hodejov, zariadenie domácnosti spĺňa všetky predpoklady na zabezpečovanie každodenných potrieb maloletej. Matka počas šetrenia sociálnych pomerov uviedla výdavky na domácnosť vo výške 120 Eur mesačne s tým, že aj jej druh sa podieľa na výdavkoch na domácnosť.

Maloletá A. bola počas vykonaného šetrenia orgánom SPODaSK bola spokojná, s dobrou náladou, čisto primerane veku a pohlaviu oblečená. Komunikácia s matkou prebiehala na primeranej úrovni, bolo badať vzájomnú náklonnosť na oboch stranách.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu matky na zrušenie náhradnej spoločnej starostlivosti a zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany otca dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 27.8.2024, obsahom spisového materiálu sp. zn. 2P/105/202, obsahom pripojeného spisového materiálu sp. zn. 7P/119/2021 a zistil nasledovné skutočnosti:

18. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/119/2021 zo dňa 7.9.2021 bola maloletá A. A., nar. X.X.XXXX zverená do náhradnej spoločnej starostlivosti navrhovateľov F. D., nar. XX.X.XXXX a G. A., nar. XX.X.XXXX.

Matka sa o dcéru zaujíma od decembra 2023, ktorá začala maloletú dcéru so súhlasom náhradných rodičov navštevovať a zároveň dieťa požiadalo o možnosť ostať u biologickej matky z dôvodu nezhôd medzi náhradnou matkou, maloletou a sesternicou I..

Dňa 26.3.2024 počas prípadovej štúdie došlo k vzájomnej dohode, že matka podá návrh na zrušenie náhradnej spoločnej starostlivosti a zverenie svojej dcéry do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca dieťaťa. Matka podstúpila protialkoholické liečenie a v súčasnosti abstínuje. Otec sa o dcéru nezaujíma, má založenú druhú rodinu, ktorá maloletú A. neprijala. Dieťa vyjadrilo želanie zostať bývať s matkou, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť svojej maloletej dcéry.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zrušenie náhradnej spoločnej starostlivosti a zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti matky je dôvodné, nakoľko matka spolu so súčasným partnerom zabezpečuje od júna 2024 všetky každodenné potreby dieťaťa, v jej starostlivosti neboli zo strany orgánu SPDOaSK zistené žiadne nedostatky. Matka maloletej B. A. má aktuálne vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin dcéry, súčasne je schopná svojej dcére zabezpečiť starostlivosť a bezpečné, stabilné prostredie, ktoré bude pozitívne vplývať na psychický, fyzický, sociálny vývin dieťaťa v budúcnosti.

20. Vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa súd určil podľa § 62 ods.3 ZR vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vzhľadom na aktuálne majetkové a sociálne pomery otca maloletej A..

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí,

pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.