

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201966  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201966.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - N. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX L. L., (od X.X.XXXX, predtým bytom E. XXX, okr. Y.) a otca - I. R., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, IČO: 30794536, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletou dcérou počas obdobia vianočných sviatkov, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2019 otec maloletej žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletou dcérou I. počas vianočných sviatkov tak, že si dcéru vyzdvihne dňa 29.12.2019 o 17.00 hod v L. L. a matke ju odovzdá dňa 7.1.2020 o 18.00 v L. L..

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že do dnešného dňa sa s matkou nedohodol o tom ako bude dcéra tráviť čas s ním a so svojím bratom počas týchto sviatkov a prázdnin, pričom ním navrhované časy stretnutia počas tohoročných sviatkov zabezpečujú strávenie Vianoc u matky a Nového roka u neho ako u otca, prázdninový čas tak bude rozdelený v jednej polovici.

3. V danej veci bol maloletej ustanovený kolízny opatrovník, ktorý v rámci svojej správy dňa 26.11.2019 (čl. 8 spisu) k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného uviedol, že v danej veci vykonal pohovor s matkou maloletej, ktorá s návrhom otca v tejto veci nesúhlasí a požaduje, aby sa v období vianočných sviatkov úprava styku otca s maloletou dcérou nemenila, a to z dôvodu, že počas týchto vianočných sviatkov otec bude mať možnosť tráviť čas s maloletou, a to v období od 20.12.2019 do 22.12.2019 a následne v období od 3.1.2020 do 5.1.2020, nakoľko stretávanie sa otca s maloletou prebieha podľa nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 7P/16/2019 zo dňa 9.9.2019 každý nepárny víkend. N. sa zároveň mala vyjadriť, že nakoľko ona má právo stretávať sa so synom H. každý párný víkend, čo počas tohoročných vianočných sviatkov pripadá na 28.12.2019, plánuje v tento deň stretnutie so synom aj uskutočniť a zároveň zobrať so sebou aj dcéru I., aby aj súrodenci mohli vzájomne stráviť spolu spoločný čas.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

13. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia, ktoré sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v zmysle Civilného mimosporového poriadku. V režime civilného mimosporového konania je možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú uvedené v ust. § 365 až § 368 a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku v režime civilného mimosporového konania.

14. V rámci dokazovania, ktoré súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vykonal bolo osvedčené, že maloletá I. R., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojím bratom H. R., nar. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. V tomto konaní súd rozhodol rozsudkom zo dňa 12.12.2019 tak, že mal. I. R. na čas po rozvode rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky a mal. H. R. otcovi. Bežný styk na čas po rozvode pokiaľ ide o mal. Perlu bol upravený tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele 15.00 hod. Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca s maloletou počas obdobia vianočných sviatkov stretávanie sa v tomto období bolo upravené tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13.00 hod. dňa 23.12 do 17.00 hod. dňa 25. 12., počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 10.00 hod. dňa 31.12. do 17.00 hod. 3.1. Matka bude oprávnená stretávať sa so synom H. zase v párnom roku počas vianočných sviatkov a v nepárnom roku počas novoročných sviatkov. Predmetný rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

15. Súd mal zároveň osvedčené, že maloletá I. bola Unesením tunajšieho súdu č. k. 7P/17/2019-26 zo dňa 29.5.2019 dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností k maloletej v rámci rozvodového konania pod sp. zn. 1P/24/2018. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9coP/46/2019-67 zo dňa 27.8.2019.

16. V neposlednom rade bolo osvedčené, že úprava stretávania sa otca s maloletou dcérou I. bola posledne upravená Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/16/2019 - 72 zo dňa 9.9.2019 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Aj keď predmetné uznesenie nie je zatiaľ právoplatné, vec bola vrátená z Krajského súdu v Žiline dňa 16.12.2019, ktorým súdom bolo vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu potvrdené a v súčasnosti sa doručuje potrebné rozhodnutie, podľa vyjadrení rodičov v rámci iných konaní prebiehajúcich na tunajšom súde, ako aj podľa posledného vyjadrenia matky tlmočeného kolíznym opatrovníkom v jeho vyššie uvedenej správe zo dňa 26.11.2019 sa stretnutia otca s mal. dcérou realizujú práve podľa tohto uznesenia č.k. 7P/16/2019 - 72 zo dňa 9.9.2019 každý nepárny víkend v čase od piatku do nedele.

17. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj po osvedčení vyššie uvedeného stavu veci súd návrh otca na osobitnú úpravu styku počas obdobia tohoročných vianočných sviatkov zamietol ako nedôvodný, a to z nižšie uvedených dôvodov:

18. Ako už bolo konštatované neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad za splnenia podmienky pre jeho nariadenie, a teda existencie osvedčenia, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu (účastníkov konania), ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania.

19. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti v danej agende „P“ sú známe pomery ako aj okolnosti týkajúce sa mal. I., pričom mal za to, že upravovať osobitne režim stretnutí maloletej s otcom počas tohoročných vianočných sviatkov nie je vhodné a ani potrebné. Súd síce nepopiera, že otec rovnako ako matka má právo stráviť spoločne čas s dcérou aj počas obdobia vianočných sviatkov, presnejšie povedané počas Štedrého dňa ako aj počas Prvého a Druhého sviatku vianočného (čo však inak otec ani nežiadal), resp. Silvestra (ktorý otec žiadal), ktoré dni majú osobitnú atmosféru, ale zároveň má za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia medzi sebou neustále riešia vzájomné osobné konflikty, ktoré sa prejavujú aj v početnosti návrhov tak vo veci samej ako aj návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, kedy len na tunajšom súde ohľadne oboch mal. detí prebieha spolu viac konaní (ohľadne mal. I. 6 konaní, z toho 5 bolo podaných v roku 2019, 1 v roku 2018 a ohľadne mal. H. 7 konaní, z toho 6 bolo podaných v roku 2019, 1 v roku 2018, nie všetky sú ppl. skončené) bude vhodné, aby rozsah úpravy styku v záujme eliminovania ďalších konfliktov medzi rodičmi prebiehal tak ako doteraz a tento sa nemenil ani počas tohoročného vianočného obdobia, a teda v prípade mal. I. každý nepárny víkend v čase od piatku do nedele, kde toto stretnutie ako správne poznamenala prostredníctvom kolízneho opatrovníka matka maloletej sa bude realizovať aj počas obdobia predvianočných prázdnin od 20.12 do 22.12.2019 a v období medzi sviatkami od 3.1.2020 do 5.1.2020. Nakoľko súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov ohľadne styku otca s dieťaťom počas obdobia vianočných sviatkov, resp. vianočných prázdnin, pričom to ani samotný záujem maloletej I. nevyžaduje, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením . (§ 332 ods. 1 CSP).