

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232556
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123232556.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zastúpený JUDr. Jana Hanuláková, Dis, advokátka so sídlom 023 51 Raková 702, o návrhu o o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, D., takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX. XXXX k E. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 12Pc/13/2017 zo dňa 15.01. 2019, a to s účinnosťou od 02.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Žilina dňa 04. 07. 2023 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že podľa rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 12Pc/13/2017 zo dňa 15.01.2019 bol povinný prispievať na výživu syna sumou vo výške 250 eur mesačne k rukám syna vždy do 20. Dňa toho – ktorého mesiaca. Podľa predmetného rozsudku si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi aj po nadobudnutí plnoletosti, nakoľko navštevoval vysokú školu mimo územia SR. Žalovaný toho času ukončil predmetnú školu. Pretože na strane žalovaného došlo k podstatnej zmene, ktorá má na strane žalovaného odôvodňujúcu zmenu (zrušenie) rozhodnutia, podľa ktorého je mu povinný platiť výživné mesačne 250 eur, navrhol, aby súd s účinnosťou od 30. 06.2023 zrušil vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 12Pc/13/2017 zo dňa 15.01.2019.

2. K návrhu sa vyjadril oprávnený z výživného plnoletý E. B. podaním zo dňa 21. 08. 2023 podaným osobne na Okresnom súde žilina dňa 23.08.2023, v ktorom uviedol, že s návrhom súhlasí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.01.2024, na ktorom vec prejednal za účasti navrhovateľa – povinného z výživného a oprávneného z výživného. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, plnoletý syn ukončil štúdium, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť k 01.08.2022, nakoľko syn potvrdil, že v tom období ukončil štúdium na vysokej škole. Oprávnený z výživného na pojednávaní uviedol, že študovať na technickej univerzite ostrava začal v roku 2020, štúdium ukončil v júli 2022. Bol v druhom ročníku. Následne sa sám vzdelával a našiel si prácu u zamestnávateľa HCL Technologies Czech republic, s.r.o. pracuje od 01.03.2023 pred tým brigádne pracoval v spoločnosti Verizon, približne od roku 2021.

Na pojednávaní dňa 13.02. 2024 súd vec prejednal a rozhodol za prítomnosti navrhovateľa a oprávneného z výživného. Oprávnený z výživného uviedol, že v spoločnosti Verizon pracoval

popri škole na čiastočný úväzok. Následne sa na trvalý pracovný pomer zamestnal od 01.03.2023. Štúdium ukončil z dôvodu prípravy na povolanie v spoločnosti Verizon, ktorá sa následne transformovala na spoločnosť HCLtech, kde pre pokračovanie v práci pre spoločnosť potreboval získať certifikáty po absolvovaní odborných školení. Doklady o získaných certifikátoch z 15.05.2023, 13.03.2023 a 01.07.2023 súdu predložil. Štúdium na vysokej škole ukončil, nakoľko videl lepšie uplatnenie v tom, ak sa zamestná. V spoločnosti Verizon pracoval počas štúdia tak, ako vyplýva zo mzdového potvrdenia a pracoval tam naďalej až do 01.03.2023, kedy sa zamestnal na trvalý pracovný pomer už v spoločnosti HCL Technologies. V období, kedy ukončil štúdium a pracoval na čiastočný úväzok, finančne ho podporovali obaja rodičia, kedy otec mu posielal výživné a matka mu dňa 23.03.2022 zaslala sumu 4.000,- eur, ktorá bola určená na krytie jeho potrieb. Uvedená suma mala pokrývať jeho potreby približne vo výške 250,- eur mesačne, a túto finančnú sumu využíval do septembra 2023. Aktuálne jeho výdavky predstavuje nájom 8.000,- CZK, strava 5 až 6.000,- CZK, internet a mobil 1.000,- CZK, cestovné 500,- CZK a životná poisťka, ktorú si platí mesačne 56,- eur. Jeho ďalšia príprava na výkon povolania po skončení druhého ročníka vysokej školy spočívala v samoštúdiu, kedy sa zúčastňoval kvalifikovaných skúšok, výsledkom ktorých bolo získanie certifikátu. Uvedené certifikáty, resp. skúšky si hradil sám. Zamestnávateľ mu finančné prostriedky neposkytoval, nakoľko ich absolvoval ešte v období trvania skúšobnej doby, kedy takéto benefity zamestnávateľ neposkytoval. V priemere jedna z tých skúšok vychádzala 100 až 300 eur. Prvý certifikát získal v marci 2023, potom v máji 2023 a posledný v júli 2023.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 12Pc/13/2017-197 z 15.01.2019 súd schválil súdny zmier účastníkov konania, v zmysle ktorého sa povinný A. B. zaväzuje platiť zvýšené výživné v sume 250 eur mesačne s účinnosťou od 04.08.2017 vždy do 20. Dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľa E. B. a sa zaväzuje uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 04.08.2017 do 15.01.2019 vo výške 2.340 eur v mesačných splátkach po 20 eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

6. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 13.11.2021 mal súd zistené, že oprávnený z výživného študoval v akademickom roku 2021/2022 na VŠB – Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, štúdijný program Ekonomika a management.

7. Z potvrdenia o štúdiu z 23.01.2024 súd zistil, že oprávnený z výživného absolvoval štúdium na VŠB – Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, štúdijný program Ekonomika a management/ bakalárske/2.ročník, špecializácia management v dennej forme v období od 15.07.2020 do 02.09.2022, štúdium bolo ukončené dňa 02.09.2022.

8. Z potvrdenia „Certificate of Employment“ z 12. 12.2023 súd zistil, že oprávnený z výživného je zamestnancom spoločnosti HCL Technologies Czech Republic s.r.o. od 01.11. 2023.

9. Z listiny „Transfer od Employment“ z 12. 10. 2023 súd zistil, že oprávnený z výživného bol zamestnancom spoločnosti Verizon CZ od 01.03.2023, ktorá sa transformovala na spoločnosť HCL Technologies Czech Republic s.r.o.

10. Zo Mzdového výmeru spoločnosti Verizon Czech s.r.o. z 28. 07.2021 súd zistil, že oprávnený z výživného bol zamestnancom spoločnosti na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok s účinnosťou od 07.07.2021. Jeho priemerný mesačný príjem bol 11.666,67 Kč brutto.

11. Z predložených listín súd zistil, že oprávnený z výživného za obdobie 13/03/2023, 15/05/2023 a 01/07/2023 získal viaceré certifikáty v oblasti IT.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky a splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

13. Podľa citovaného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosť sám sa živiť je potrebné posudzovať objektívne. Ide o schopnosť, vzhľadom na dosiahnutú kvalifikáciu, umožňujúcu každej osobe vlastnou prácou dosahovať príjem na zabezpečovanie svojich potrieb. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Schopnosťou samostatne sa živiť je treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať relevantné životné náklady. Táto schopnosť musí napĺňať požiadavku trvalosti tohto stavu, len príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. To znamená, že pre zánik vyživovacej povinnosti je potrebné, aby dieťa získalo pravidelný príjem z pracovnej činnosti, ktorým je schopné pokryť svoje nevyhnutné životné potreby, pričom v ďalšej príprave na svoje budúce povolanie nepokračuje a jeho zdravotný stav mu umožňuje takúto prácu vykonávať.

14. Z vykonaného dokazovania a z vyjadrení účastníkov konania vyplynulo, že v prejednávanej veci sú dané dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému z výživného, jeho synovi. Oprávnený z výživného ukončil štúdium na vysokej škole 02.09.2022, na základe vlastného rozhodnutia v druhom ročníku štúdia, nakoľko dostal ponuku pracovať, ktorá práca však podľa vyjadrenia oprávneného z výživného vylučovala štúdium na vysokej škole, na strane druhej si vyžadovala absolvovanie odborných kurzov, ktorých sa aj zúčastnil – kurzy absolvoval až v období 03-06/2023. V priebehu štúdia a aj v následnom období pracoval v spoločnosti Verizon Czech s.r.o. na základe pracovnej zmluvy na polovičný úväzok už od 07.07.2021. V spoločnosti Verizon podľa vyjadrenia oprávneného z výživného pracoval na trvalý pracovný pomer od 01.03.2023 (k uvedenej skutočnosti konkrétny doklad nepredložil). Po transformácii spoločnosti Verizon Czech s.r.o. sa stal od 01. 11. 2023 zamestnancom spoločnosti HCL Technologies Czech republic, s.r.o. Počas celého obdobia si navrhovateľ plnil určenú vyživovaciu povinnosť, pričom návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podal 06.07.2023, kedy na pojednávaní dňa 12.01.2024 uviedol, že sa v tom čase dozvedel o tom, že syn už neštuduje.

15. Z vyššie uvedeného mal súd preukázané, že oprávnený z výživného je schopný samostatne sa živiť, nakoľko sa už nepripravuje na budúce povolanie (štúdiom dennej formy na strednej alebo vysokej škole), po ukončení štúdia 02.09.2022, sa rozhodol pre samovzdelávanie, pracoval na čiastočný pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy. Trvalý pracovný pomer podľa vlastného vyjadrenia uzavrel dňa 01.03.2023. Oprávnený je tak schopný samostatnej existencie nezávislej od rodičov, nadobudol schopnosť sa samostatne živiť. Oprávnený z výživného súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Čadca zrušil s účinnosťou od 02.09.2022.

16. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine a z ustanovenia § 157 CMP a § 231 CSP vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k zmene pomerov u oprávneného z výživného došlo ukončením štúdia dňa 02.09.2022. Pôvodne navrhovateľ navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť k 30. 06.2023, na pojednávaní žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť k 02.09. 2022. Keďže okolnosti ohľadom ukončenia štúdia boli zistené až v priebehu konania, pri výsluchu účastníkov na pojednávaní a preukázané po doplnení potvrdenia o štúdiu, súd vyživovaciu povinnosť zrušil k 02.09.2022, nie ako bolo pôvodne navrhnuté v podanom návrhu, nakoľko mal za to, že k zmene pomerov došlo k tomuto dátumu. Skutočnosť, že sám oprávnený sa rozhodol štúdium na vysokej škole ukončiť (nie prerušiť ako sa to snažil poopraviť v rámci svojho záverečného vyjadrenia, keďže z potvrdenia vyplýva, že štúdium bolo ukončené, nie prerušené) a potom pokračovať v samovzdelávaní, nemožno považovať za prípravu na budúce povolanie. Sám oprávnený

z výživného uviedol, že lepšie uplatnenie do budúca ako pokračovať v štúdiu videl, ak sa zamestná. Oprávnený z výživného bol schopný sa po ukončení štúdia zamestnať (pokračoval v pracovnom pomere v spoločnosti Verizon Czech s.r.o., kde pôsobil od 07.07.2021) a dosahovať príjem.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vzhľadom na to, že v konaniach, na ktoré sa aplikuje Civilný mimosporový poriadok v zásade žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nezhľadol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

19. Právny zástupca navrhovateľa po vyhlásení rozsudku uviedol, že sa vzdáva práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní je potrebné uviesť všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.