

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204068
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204068.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: F. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., R. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 94,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 84,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 2.12.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 78 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.6.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 94,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc od 2.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 11.5.2016 uzavretá zmluva o pôžičke č. 21139793. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 84,- Eur na kúpu mobilného telefónu. Kúpna cena činila 105,- Eur, pričom žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu 21,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku vo výške 84,- Eur 6-timi mesačnými splátkami vo výške po 15,80 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 94,80 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, neuhradil žalobcovi žiadnu čiastku. Žalobca dňa 28.9.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca úver dňa 19.11.2016 zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.11.2016. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činila sumu 94,39 Eur vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta v tomto konaní uplatnená nebola.

2. Vo veci bol dňa 24.5.2019 vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/93/2019-27, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15.10.2019 zrušil.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o pôžičke. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie.

Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 19.12.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.5.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2016 vrátane doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 11.5.2016 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 84,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 6 mesačných splátkach po 15,80 Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 94,80 Eur, RPMN činila 38,46 Eur, fixná úroková sadzba 38,46 Eur, odplata 38,46 Eur, pričom najvyššia prípustná výška odplaty činila 38,52 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.12.2016.

8. Listom zo dňa 28.9.2016 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 47,40 Eur s tým, že ak predmetná čiastka zaplatená nebude dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu pobytu, v zmysle zmluvy, táto sa dňa 18.10.2016 vrátila s poznámkou "neprevzatá v odbernej lehote".

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 súd zistil, že žalobca úver zosplatil a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 94,43 Eur.

10. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi akontáciu 21,- Eur a na splátkach pôžičky uhradil žalobcovi 0,- Eur.

11. Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je:

f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

16. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

17. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

18. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

19. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 11.5.2016 uzavretá o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ho žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplátnil. Podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil žalovaný žalobcovi akontáciu 21,- Eur a na splátky sumu 0,- Eur. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činila sumu 94,39 Eur. Súd preskúmal náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj §1a a nasl. nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. k 11.5.2016 predstavovala hodnotu

24,24 % p.a. (t.j. 2 x 12,12 % p.a.). Súd pri stanovení maximálnej výšky odplaty vychádza podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 3 do 6 mesiacov pre 1. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 11.5.2016, bola 12,12 % p.a..

22. V prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.5.2016 otázka posudzovania, či pri žalobcom požadovanej odplate od žalovaného došlo k prekročeniu najvyššej prípustnej miery odplaty je posudzovaná podľa §1 a §1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca uvádza že úrok, ktorý tvorí odplatu predstavuje 38,46 %, pričom výška najvyššej prípustnej odplaty mohla byť v zmysle vyššie citovaných ustanovení nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka pri úveroch trvajúcich od 3 do 6 mesiacov maximálne 24,24 %. Z uvedeného je zrejmé, že odplata tak podstatným spôsobom prevýšila výšku zákonnej odplaty, takže predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok voči žalovanému len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru, t. j. istiny úveru vo výške 84,- Eur. V konaní bolo žalobcom preukázané, že žalovaný mu na istinu neuhradil žiadnu sumu, preto istinu úveru považovaného súdom za bezúročný a bez poplatkov v sume 84,- Eur ho súd zaviazal zaplatiť tak ako je to uvedené o výroku rozhodnutia. V prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca dňom nasledujúcim po uplynutí 5-dňovej lehoty od vyhotovenia oznámenia o zosplatnení úveru, teda od 2.12.2016 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 94,39 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 84,- Eur, ktorá predstavuje 89 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech do sumy 10,39 Eur, čo teda predstavuje 11 % zo žalovanej sumy. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 78 % (89 % mínus 11 %).

29. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalobcu v spore súd rozhodol, žalobca má nárok na ich náhradu vo výške 78 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.