

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201650
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219201650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1/ M. V.d', nar. XX. XX. XXXX a 2/ D. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Ž. XXX, XXX XX W., obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 8.161,92 Eur istiny s prísl., taktó

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 8.161,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur od 19. 04. 2018 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19. 04. 2018 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 8.161,92 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o úvere dňa 27.09.2013 (ďalej len „Úverová zmluva“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 8.100,- Eur. V zmysle čl. VIII. Bod 8.1 Úverovej zmluvy žalobca žalovaným 1/ a 2/ účtoval poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 100,- Eur. Tento poplatok bol zaúčtovaný pri prvej výplate medziúveru. Úroková sadzba úrokov za úver bola Úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,59 % p.a.. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vkladať na konto stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 8,97 Eur, splácať úroky za poskytnutý medziúver v sadzbe 6,59 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 44,49 Eur a súčasne platiť poplatok za poistenie úveru vo výške 4,05 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. Žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Listom zo dňa 09.11.2017 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca nárok požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil žalobca dňa 18.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru na konte sporenia bola nasporená suma vo výške 680,30 Eur, ktorá bola zaúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zaúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola výška dlhu žalovaných proti žalobcovi 8.516,92 Eur a pozostávala z istiny vo výške 7.419,62 Eur, nezaplatených 6,59 % p.a. úrokov za úver vo výške 629,05 Eur (zo sumy 8.100,- Eur do 18.04.2018), nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 101,25 Eur a nezaplatených

ostatných poplatkov za upomienky vo výške 355,00 Eur (tieto si žalobca v žalobe neuplatňuje). Pretože vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, úročí žalobca istinu po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,59 % p.a. V súlade s čl. IX. bod 9.3 Úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % p.a..

2. Súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovaným 1/ a 2/ do vlastných rúk s tým, aby sa k žalobe v lehote 10 dní vyjadrili. Žalovaní sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrili

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19.12.2019 v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalovaných a to s poukazom na ustanovenie § 180 CSP. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 02.12.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaných neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

4. Po vyhlásení rozsudku bolo súdu predložené podanie právneho zástupcu žalovaných zo dňa 18.12.2019, v ktorom ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalovaných na pojednávaní. Súčasne uviedol právnu argumentáciu k predmetu sporu a požiadal, aby súd umožnil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach. K podaniu právny zástupca žalovaných predložil listinné doklady preukazujúce majetkové a sociálne pomery žalovaných. Keďže predmetné podanie bolo súdu predložené až po vyhlásení rozsudku vo veci samej, súd na podanie už nemohol prihliadnuť a vysporiadať sa s ním. Súd poukazuje na to, že z predloženej elektronickej doručky a overenia elektronickeho podpisu vyplýva, že podanie právneho zástupcu žalovaných bolo odoslané dňa 18.12.2019 o 10.21 h. a doručené bolo do elektronickej schránky portálu verejnej správy dňa 18.12.2019 o 12.54 h., pričom elektronicke bolo toto podanie zaslané do elektronickej schránky súdu až dňa 19.12.2019 o 6.34 h.. Právnomu zástupcovi žalovaných bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 19.11.2019. Tento mal teda dostatok času na to, aby podanie s prílohami zaslal súdu skôr, s prihliadnutím to, že je potrebný určitý čas na doručenie elektronickeho podania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvy o úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.04.2018, s doručenkami preukazujúcimi doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaným 1/ a 2/, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo 09.11.2017 tiež s doručenkami preukazujúcimi doručenie upozornenia žalovaným, výpisu z účtu medziúveru a výpisu z účtu stavebného sporenia, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o úvere zo dňa 27.09.2013, v zmysle ktorej poskytol žalobca žalovaným ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 8.100,- Eur, pričom bola dohodnutá výška mesačného vkladu na účet stavebného sporenia vo výške 8,97 Eur, výška úrokovej sadzby vkladov 2 % ročne, úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných vkladov 5 % ročne, počet mesačných vkladov na účet stavebného sporenia: 249, úroková sadzba medziúveru 6,59 % ročne, výška mesačnej splátky vrátane úrokov z úveru a poplatku za prijatie do poistenia 48,54 Eur, konečná splatnosť medziúveru/stavebného úveru dňa 15.09.2043. Žalovaní úver nespĺcali riadne a včas. Prvýkrát sa dostali do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 05/2015. Podaním označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 09.11.2017 vyzval žalobca žalovaných, aby v lehote do 30.11.2017 uhradili omeškané splátky vrátane splátky za mesiac november 2017 spolu vo výške 398,12 Eur. Za predpokladu, že žalovaní 1/ a 2/ v poskytnutej lehote nespĺnia vyššie uvedené požiadavky, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu vo výške 8.321,84 Eur. Podaním označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 18.04.2018 oznámil žalobca žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 18.04.2018 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého na základe Zmluvy úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 27.09.2013. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní 1/ a 2/ neplnili pohľadávku žalobcu ani čiastočne. Žalovaná suma 8.161,92 Eur predstavuje dlh žalovaných 1/ a 2/ ku dňu 18.04.2018 a pozostáva z: istiny vo výške 7.419,62 Eur, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % ročne do 18.04.2018 vo výške 629,08 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške

101,25 Eur, nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj úroky za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19.04.2018 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur od 19.04.2018 až do zaplatenia.

8. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 503 ods. 1 a 2 ObZ; záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

10. Podľa § 504 ObZ; dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

11. Podľa § 506 ObZ; ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa § 369 ObZ ods. 1, 2 a 3; ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy; tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 54a OZ; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo a nakoniec žalovaní 1/ a 2/ ani nepopreli, že bola uzavretá Úverová zmluva dňa 27.03.2013 za podmienok, ktoré z nej vyplynuli. Túto zmluvu súd považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ mali splácať splátky do 15. dňa v mesiaci, ktoré na konte medziúveru slúžili na úhradu splatných úrokov za úver a splátky na konte sporenia na nasporenie sumy potrebnej pre pridelenie cieľovej sumy úverovej zmluvy a splácanie poplatku za poistenie úveru. Z uvedeného dôvodu boli vždy z vkladu na konto medziúveru zaplatené splatné úroky za medziúver a prípadná zvyšná časť vkladu bola preúčtovaná na konto sporenia ako úhrada poplatku za poistenie úveru a vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou. Od 01.07.2014 boli z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu poplatky za poistenie úveru namiesto konta sporenia účtované na konto medziúveru. Z uvedeného dôvodu boli od mesiaca 12/2014 z vkladu na konto medziúveru uhradené splatné úroky za medziúver a poplatky za poistenie úveru a prípadná zvyšná časť vkladu bola preúčtovaná na konto sporenia ako vklad na konto sporenia predpísaný Úverovou zmluvou.

23. Žalobca v spore preukázal, že žalovaní 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru. Žalobca tak v súlade s Čl. IX odsek 9.3 úverovej zmluvy jednostranne vyhlásil dňa 18.04.2018 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola nasporená suma 680,30 Eur, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Žalovaní sa prvýkrát dostali do omeškania so zaplatením splátky za mesiac 05/2015, od tohto obdobia splácali úver nepravidelne. Žalovaní boli ďalej v omeškaní so splátkami za mesiac 05/2017 - 11/2017. Žalobca ich listom zo dňa 09.11.2017 upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaní boli potom v omeškaní so splátkami za mesiac 01/2018 - 04/2018. Splátka za mesiac 04/2018 mala byť splatná dňa 15.04.2018. Žalobca úver zosplatnil ku dňu 18.04.2018, čiže do splatnosti splátky za mesiac 05/2018. V danom prípade s poukazom na ustanovenie § 103 OZ začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t. j. od 16.04.2018. Žaloba bola podaná na súde dňa 12.08.2019, z uvedeného je preto zrejmé, že trojročná premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky na súde žalobcovi neuplynula. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu považoval za čiastočne dôvodnú a preto uložil žalovaným 1/ a 2/ a povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.161,92 Eur, ktorá ku 18.04.2018 pozostávala z: istiny vo výške 7.419,62 Eur, nezaplatených úrokov za úver 6,59 % ročne do 18.04.2018 vo výške 629,05 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 101,25 Eur, nezaplateného poplatku za fotokópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,- Eur.

24. Súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia zamietol ako nedôvodnú preto, lebo podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/143/98, rozsudok Krajský súd Žilina sp.zn.5Co/165/2013, rozsudok Krajský súd Prešov sp.zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajský súd Žilina sp.zn. 5Co/567/2013, rozsudok Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/95/2019) dohodnuté

úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti dlhu je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu dlžníka (v tomto prípade spotrebiteľa) dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. V posudzovanom spore došlo dňa 18.04.2018 k mimoriadnej splatnosti úveru, tým k zmene obsahu záväzku, ktorý vyvolal veriteľ. Veriteľ svojim právnym úkonom vyvolal stav, po ktorom má právo požadovať okamžite späť celú sumu peňažných prostriedkov a odpadá jeho zmluvné obmedzenie v dispozícii s peňažnými prostriedkami, ktoré poskytol žalovaným 1/ a 2/, lebo títo už nemajú právo vrátiť ich v režime výhody dohodnutých splátok. Mimoriadnou splatnosťou úveru zanikli všetky zmluvné dojednania, bez ohľadu na to, že žalobca úverovú zmluvu, ktorú sám formuloval a pripravil tak, že zmluvný úrok nezaniká. V spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu nemá takáto dohoda právnu ochranu a dlžnému spotrebiteľovi vzniká povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru zo strany veriteľa. Keďže spotrebiteľ už nemá zmluvne dohodnutý dôvod peňažné prostriedky ďalej užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ ďalej inkasoval zmluvné úroky, ktoré mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby peňažných prostriedkov. Ak po mimoriadnej splatnosti úveru spotrebiteľ mešká s vrátením peňažných prostriedkov, ide o protiprávny stav, s ktorým sa spájajú výhradne sankcie, nie odplátne plnenia, ktoré boli zmluvne dohodnuté pre prípad oprávneného držania peňažných prostriedkov za podmienok spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Právny poriadok dáva veriteľovi prostriedky, ktorými sa môže domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí ďalej trpieť obmedzenia podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúce z neoprávneného užívania peňažných prostriedkov dlžníkmi. Ak by veriteľ uplatňoval zmluvné úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo, čomu ale odporuje mimoriadna splatnosť úveru, zatiaľ čo žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebiteľia nemajú nijaké práva, ktoré by im plynuli zo zmluvy, išlo by o hrubú nerovnováhu v prospech veriteľa. Zároveň by sa podporoval stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku, zmluvné úroky mu nahrádzajú jeho nečinnosť, resp. stav, na vzniku ktorého sa spolupodieľal tým, že úverovú zmluvu uzavrel s osobami nespôsobilými na vrátenie dohodnutých peňažných prostriedkov riadne a včas. Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 7.419,62 Eur od 19.04.2018 do zaplatenia.

25. Žalobca v žalobe uplatnil voči žalovaným 1/ a 2/ úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.161,92 Eur. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaných s plnením peňažného dlhu je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16.03.2016 bola 0,00 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy 8.161,92 Eur úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 19.04.2018 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia) až do zaplatenia. Súd zároveň rozhodol, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu tohto plnenia.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom vychádzal z plného úspechu žalobcu v spore. Žalobca bol neúspešný len v nepatrenej časti, úrokov z úveru po zosplatení úveru, preto potom súd priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o vyčíslení náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.