

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200588
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica, dieťa rodičov O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P., K. XXX/XX-XX, právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12 a S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., O.Á., právne zastúpenej Mgr. Robertom Kutíšom, PhD., LL.M., advokátom, so sídlom Považská Bystrica, Slovenských partizánov 1130/50, IČO: 42 282 641, o návrhu otca na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podaným návrhom žiadal, aby súd zveril maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc 15.01.2019. V návrhu uviedol, že rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 03.06.2016, sp. zn. 11P/41/2016 bola maloletá zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom výživné určené nebolo. V priebehu konania otec po vykonanom dokazovaní žiadal, aby bol jeho styk s dieťaťom rozšírený tak, že v čase keď mala mať dieťa matka, bude mu tento predĺžený do stredy, teda že matka bude mať dieťa každý druhý týždeň v čase od stredy do pondelka.

2. Matka s takýmto návrhom otca nesúhlasila a žiadala ponechať dieťa v striedavej starostlivosti tak, ako bolo určené.

3. Kolízny opatrovaní po tom ako súd doplnil dokazovanie na základe zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu poukazoval na to, že dieťa je so súčasným stavom spokojné a takáto striedavá starostlivosť mu vyhovuje.

4. Na podklade vykonaného dokazovania Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 5P/8/2019-42, návrh otca zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti uvedenému rozsudku podal otec v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové

konanie a rozhodnutie s tým, že súd vypočuje učiteľku družiny, vyžiada si správu od zamestnávateľa matky, na koľkú hodinu táto chodí do práce, vypočuje maloletú i starú mamu, ktorá otcovi s maloletou pomáha, ako táto znáša neustále sťahovanie a cestovanie, vyžiada si vyjadrenie od detskej lekárky odkedy došlo k zhoršeniu zdravotného stavu maloletej a čo je jeho príčinou.

6. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.09.2019, sp. zn. 5CoP/31/2019-87, krajský súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu, že je potrebné doplniť dokazovanie súdu prvej inštancie o nové skutočnosti podstatné pre rozhodnutie veci, najmä odstrániť rozpory medzi skutkovými tvrdeniami oboch rodičov maloletej, z ktorých bude možné prijať závery o dennom režime maloletej L. počas jej pobytu u matky, o tom, či si zvykla na režim striedavej osobnej starostlivosti, či má u oboch rodičov vytvorené vyhovujúce rodinné, výchovné, sociálne prostredie a či jej zdravotné problémy nie sú len odrazom toho, že terajší spôsob realizácie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov jej nevyhovuje. Vzhľadom k tomu mal súd prvej inštancie aj bez návrhu účastníkov konania vykonať dokazovanie za účelom zistenia všetkých skutočností rozhodných pre posúdenie návrhu otca na začatie konania tak, ako sú uvedené v jeho návrhu a vo veci opätovne rozhodnúť. Odvolací súd zároveň zaviazal súd prvej inštancie rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania.

7. Súd na základe doplneného dokazovania, a to výsluchom otca a matky maloletej, ako aj oboznámením, resp. prečítaním obsahu Správy o genetickom vyšetrení maloletej vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina zo dňa 14.08.2019, Správy k výkonu rozhodnutia 5Em/1/2019-70 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 23.09.2019, Správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 15.10.2019, Odpovede od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 21.10.2019, Potvrdenia základnej školy V. XXX/X Považská Bystrica zo dňa 12.12.2019 a mesačného výkazu dochádzky matky do zamestnania za obdobie 09/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Správy o genetickom vyšetrení vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina zo dňa 14.08.2019 bolo zistené, že toho času u maloletej neboli prítomné znaky, ktoré by zaraďovali obraz do niektorého klinicko-genetického syndrómu.

9. Zo Správy k výkonu rozhodnutia 5Em/1/2019-70 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 23.09.2019 súd zistil, že maloletá v uvedenom čase hodnotila situáciou tak, že je spokojná, vyhovuje jej striedanie v intervaloch od pondelka do pondelka, nakoľko vďaka tomu má ucelený víkend na oboch rodičovských stranách. Maloletá má teraz priestor tráviť viac času s otcom a to aj v čase keď je u matky, hneď po škole, teda kým ju matka vyzdvihne. U matky sa podľa slov maloletej podmienky tiež zlepšili, má tam psa, s ktorým sa hrá a toho času už sa necíti byť osamelá. Maloletá hodnotila, že na súčasnom stave by nechcela nič meniť, lebo jej vyhovuje.

10. Zo Správy z prešetrenia pomerov v domácnosti matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 15.10.2019 mal súd za preukázané, že maloletá spáva u matky na poschodovej posteli a za stenou spáva matka s priateľom na manželskej posteli. V dome bývajú iba oni traja a na návštevy k nim chodia plnoleté deti priateľa matky a víkendy jeho nepľnoletá 11 - ročná dcéra R., s ktorou si L. rozumie. Do vedľajšieho domu na víkendy chodí L. kamarátka F., s ktorou sa tiež hrávajú. Dom pána Y. je vzdialený od hlavnej cesty asi 800 m. Keď je maloletá u matky, tak ráno vstáva o 6.15 hod., potom raňajkuje, oblieka sa a umýva. Z domu odchádzajú o 6.45 a maloletá ide o 7.20 rovno do školy v Považskej Bystrici. Zo školy chodí k plnoletej sestre, k otcovi alebo kamarátke. Matka ju po práci vyberá podľa toho, kde sa maloletá nachádza, o 16.00 hod. a potom odchádzajú domov. V priemere je za týždeň 2-3 krát v byte u otca. Rodičia si na základe dohody striedajú maloletú od 07/2019 po týždni a to vždy v pondelok po škole. Matka maloletej uviedla, že to takto lepšie funguje a aj maloletá je spokojná, striedavú starostlivosť znáša dobre, sťahovanie jej nerobí problém, pretože sa rada balí.

11. Na základe Odpovede od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 21.10.2019 má súd za preukázané, že maloletá L. už je v piatom ročníku základnej školy a nemá tam zabezpečenú družinu, preto môže viac času tráviť s otcom v jeho domácnosti, aj v intervale starostlivosti u matky. Otec maloletej uviedol, že matka si chodíva pre L. v čase medzi 16.00 až 16.30 hod., pretože si pravdepodobne nadržáva čas v práci, ktorý jej chýba, keď chodíva s dcérou neskôr do školy, aby mohla ráno dlhšie spať a nemusela tak skoro vstávať do školy. Zároveň pracovníci ÚPSVaR Považská Bystrica

vykonali v tom čase aj pohovor s maloletou, ktorá k aktuálnemu systému striedavej starostlivosti uviedla, že striedanie od pondelka do pondelka je pre ňu lepšie, ako striedanie od nedele do nedele, pretože tak môže byť celý víkend v domácnosti otca. Maloletá uviedla, že podmienky u matky má stále rovnaké, matkin priateľ kúpil psa, na ktorého sa vždy veľmi teší, keď prichádza do domácnosti matky. Uviedla, že ráno vstáva okolo 6.00 hod. a je pre ňu lepšie, keď môže chodiť do školy neskôr. K súčasnému systému striedavej starostlivosti uviedla, že teraz je to pre ňu lepšie, najradšej by však bola, keby mohla v domácnosti otca tráviť aspoň o 1 - 2 dni viac času ako doteraz. Na otázku, kde sa cíti isto a bezpečne uviedla, že v domácnosti otca, čo je jej domov. Domácnosť matky vníma ako druhý domov.

12. Z Potvrdenia základnej školy V. XXX/X Považská Bystrica zo dňa 12.12.2019 súd zistil, že maloletá L. je žiačkou 5. ročníka základnej školy a v školskom roku 2019/2020 nenavštevuje školský klub detí.

13. Otec na pojednávaní dňa 16.12.2019 uviedol, že pokiaľ ide o schválenie rodičovskej dohody chce poukázať na to, že dcéra chce byť s ním dlhšie a teda navrhuje, aby u neho bola od stredy v ten týždeň, kedy ju má mať matka a u matky by bola ten týždeň od stredy do nedele. Dcéra už aj pred opatrovníčkou povedala, že chce byť nejaké dni navyše u otca takže dohodu uzavreli dovedy, kým prebehne súd. Ďalej zdôraznil tú skutočnosť, že tým, že dieťa bude u neho dlhšie, malo by to byť kompenzované aj finančne, teda chce určiť výživné podľa výšky plátov rodičov, pretože tým, že dcéra u neho býva do 16.00 hod. zabezpečuje jej stravovanie, zároveň musí vykurovať a podobne. Otec uviedol, že pracuje v 2- zmennej prevádzke, pričom prvá zmena je od 6.00 do 14.00 hod a druhá od 14.00 do 22.00 hod. a v čase keď má populudňajú zmenu by to vyriešil tak, že by chodil iba na prvú zmenu.

14. Matka na pojednávaní dňa 16.12.2019 uviedla, že dcéra jej nehovorila, že by chcela byť dlhšie s otcom. Naopak, domov sa teší, lebo tma má nového psíka a korytnačku. Keď dcéra skončí vyučovanie, ide k otcovi, dá si tam tašku. Väčšinou je tam sama alebo so starou mamou, potom ide za kamarátkami alebo staršou sestrou. Dcéru si matka preberá na parkovisku pred domom otca, pretože u neho má tašku, ide si pre ňu a matka si ju zoberie. Pokiaľ ide o zdravotný stav, naposledy mala dcéra zvýšený cholesterol, lekárka sa vyjadрила, že to môže byť aj zo sladkostí, ktoré má u otca.

15. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 16.12.2019 uviedol, že oni chcú uzavrieť dohodu v záujme dieťaťa, i keď v minulosti matka styku otca s dieťaťom bránila. Navrhovali, aby mal otec dieťa v starostlivosti do stredy a matka potom od štvrtka. Tiež poukázali na to, že samotné dieťa uviedlo, že chce byť s otcom dlhšie, lebo ho zaťažuje dochádzanie za matkou. Trasa trvá od 33 až do 59 minút a najmä v zimnom období je to pre dieťa komplikované a stalo sa, že meškalo do školy. Myslia si, že hlavne počas školského roka by bolo vhodné, aby bola maloletá 10 dní u otca a 4 dni u matky.

16. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 16.12.2019 uviedol, že žiadajú, aby súd schválil dohodu rodičov zo dňa 21.08.2019 uzatvorenú pred ÚPSVaR Považská Bystrica. Žiadajú striedavú starostlivosť tak, že matka bude mať dieťa každý nepárny týždeň, kedy v pondelok zavezie dieťa do školy na 7.30 hod. a po škole nepárny týždeň si dieťa prevezme. Poukázali na to, že dieťa nenavštevuje družinu a poukázali na výkaz dochádzky matky, z ktorého je zrejme, že matka by si mohla dieťa denne preberať okolo 16.00 hod. a ďalší týždeň, kedy dieťa nebude mať si chýbajúce hodiny nadrobiť. Poukázali na tvrdenie maloletej v konaní 5Em zo dňa 23.09.2019, kde maloletá uviedla, že jej súčasný stav vyhovuje. Pokiaľ ide o kilometre, je faktom, že je to 30 až 35 minút, kým matka zavezie dieťa do školy, avšak model 10 dní a 4 dni nerieši nič, pretože aj tak bude dieťa musieť dochádzať. Nikdy nebolo preukázané, že by zdravotný stav dieťaťa bol ovplyvnený dochádzaním, ale že to bola nevhodná výživa zo strany otca. Čo sa týka pracovného času, matka je flexibilná.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocity viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvod vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu najlepší záujem maloletého dieťaťa (čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa; čl. 5 Zákona o rodine). V prípade rozhodovaní o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa musí súd zisťovať najmä vhodnosť výchovného prostredia u každého z rodičov, ich podmienky, osobnostné predpoklady pre starostlivosť a výchovu, vzájomné vzťahové väzby. Okrem toho musí byť pri rozhodovaní venovaná názoru maloletého dieťaťa náležitá pozornosť zodpovedajúca veku a rozumovej vyspelosti maloletého dieťaťa.

25. V prípade rozhodovania o osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa musí konajúci súd vychádzať z premisy, že záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo v osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý záujem sa odzrkadlil aj v zákonnej úprave obsiahnutej v ustanovení § 24 ods. 2 Zákona o rodine (ak sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa). Zákon teda stanovuje pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov podmienky, ktorými sú: 1. rodičia musia byť spôsobilí dieťa vychovávať, 2. rodičia musia mať o výchovu dieťaťa záujem, 3. zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bude v záujme maloletého dieťaťa a 4. striedavou osobnou starostlivosťou oboch rodičov budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa.

26. Ak sú tieto zákonné podmienky splnené, musí byť maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súd nemôže striedavú osobnú starostlivosť vylúčiť z dôvodu, že jeden z rodičov s ňou nesúhlasí, pretože chce mať dieťa vo výlučnej osobnej starostlivosti. Dôvody, ktoré môžu viesť súd k tomu, aby maloleté dieťa nezveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov musia mať vždy oporu v ochrane najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. K takým dôvodom by mohli patriť

napríklad špecifický zdravotný, či psychický stav maloletého dieťaťa, veľmi veľká vzdialenosť bydliska oboch rodičov alebo vážne narušená, či neexistujúca komunikácia medzi rodičmi.

27. Z vykonaného dokazovania, ako aj z doplneného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej má záujem na zachovaní osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Sama maloletá potvrdila, že s matkou i otcom má dobrý vzťah a že obaja rodičia v čase, keď je maloletá v ich osobnej starostlivosti sa jej venujú (chodia na výlety, na kúpaliska, do ZOO, lyžovať, korčuľovať, hrajú sa spolu). Kolízny opatrovník, ktorý vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov uviedol, že otec ako i matka majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a zdravý vývin a vývoj maloletej. Ani u jedného rodiča nebolo zistené, že by tento požíval alkoholické nápoje, bol súdne trestaný, priestupkovo riešený alebo trpel nejakou závažnou chorobou, ktorá by obmedzovala starostlivosť o maloletú.

28. Otec maloletej vyjadril pochybnosť o tom, že maloletá v domácnosti matky nie je šťastná a spokojná, že musí veľmi skoro ráno vstávať do školy, čo jej spôsobuje únavu a frustráciu, že bývanie matky nie je pre maloletú vhodné, či už vzdialenosťou, usporiadaním domu, prístupom k domu ako i každodenným dochádzaním maloletej do školy, a zároveň vyjadril aj skutočnosť, že maloletá k matke odmieta chodiť. Z vyjadrenia matky na pojednávaní však vyplynulo, že maloletá vstáva v čase 6.00 až o 6.15 (nie o 04:30 hod. ako tvrdil otec), každý deň ju matka vozí do školy, po škole má maloletá svoje aktivity podľa potreby, pričom zo záznamu kolízneho opatrovníka bolo zistené, že hoci matka žije v chatovej oblasti, býva v riadnom murovanom dome, ktorý má niekoľko izieb a ktorý dom je od mestskej hromadnej dopravy vzdialený len pár minút pešou chôdzou, pričom prístupová cesta k domu, a teda k celej chatárskej oblasti, je celoročne udržiavaná. Zároveň bolo zistené, že maloletá v bydlisku svojej matky má kamarátky, s ktorými trávi voľný čas, a zároveň matka so svojim priateľom sa voľný čas maloletej snažia zabezpečiť rôznymi športovými alebo turistickými aktivitami. Matka maloletej poprela tvrdenia otca, že k nej maloletá nechce chodiť, je to práve otec, ktorý na maloletú nalieha, žiada ju, aby povedala matke, že k nej ísť nechce a takýmto spôsobom na maloletú nepriaznivo vplýva. Skutočnosť, že maloletá má s matkou dobrý vzťah potvrdila i sama maloletá počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom.

29. Hoci je pravdou, že maloletá v čase, keď je v starostlivosti matky, dochádza do školy na trase Žilina - Považská Bystrica, čo je cca 30 km, súd nemá za to, že takáto vzdialenosť a dochádzka s ňou spojená ako i ranné vstávanie, ktoré u 9 ročných detí okolo 06:00 hodiny rannej nie je neobvyklé, nie je dôvodom na zmenu starostlivosti a to tak, aby bola maloletá zverená do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, v tomto prípade otca, nakoľko od ostatnej úpravy sa nijakým závažným spôsobom nezmenili pomery, či už na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa.

30. V prípade dochádzky do a zo školy a ranného vstávania maloletej v čase, keď je táto v starostlivosti matky, súd poukazuje na tú skutočnosť, že u maloletej je takýto systém zavedený už od júla 2017, kedy sa matka presťahovala do Žiliny, pričom maloletá v tom čase bola mladšia, mala sedem rokov, a žiadnym spôsobom sa na takýto zabehnutý systém nestožovala. Prvé komplikácie, resp. negatívny postoj, začala mať maloletá podľa vykonaného dokazovania až v poslednom období, teda v čase, keď prichádza do začiatku adolescentného veku. Matka tiež vyšla v ústrety maloletej (ako aj jej otcovi) tým, že si v práci nastavila flexibilnejšiu pracovnú dobu, čo jej umožňuje dochádzať do práce neskôr a zostávať v nej dlhšie. Vďaka tomu nemusí maloletá skoro ráno vstávať, čím ju matka vyvaruje stresovým a frustrujúcim pocitom pred odchodom do školy. Rovnako tak po škole o 13.00 hod. matka umožňuje maloletej tráviť jej voľný čas podľa svojich predstáv, a to tak v spoločnosti otca, kamarátok, ako aj jej staršej sestry. Súd zdôrazňuje, že v súčasnosti, ako žiačka piateho ročníka základnej školy, maloletá už nenavštevuje družinu, teda od cca 13.00 minimálne do 16.00 má dostatočnú možnosť na kontakt s otcom, ako i na mimoškolské aktivity s priateľmi.

31. Hoci maloletá L. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom v minulosti uviedla, že by jej postačoval styk s matkou len 4 dni každý druhý týždeň vzhľadom na tú skutočnosť, že sa matka snažila vyhovieť maloletej, už tento jej názor nie je aktuálny. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, ktoré právo mu vyplýva z čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Tým, že v čase, keď sa o dieťa osobne stará matka a vytvorila maloletej podmienky na to, aby mohla po vyučovaní sa stretávať so svojimi kamarátkami a stretávať sa aj so svojou staršou sestrou, tento systém dieťaťu vyhovuje, čo aj samotná maloletá prehlásila v súvislosti s konaním o výkon rozhodnutia. Matka tak urobila všetko pre to, aby dieťa malo svoj komfort a aj v domácom prostredí vytvorila vhodnú situáciu pre dieťa v tom, že sa

teší na stretávanie, pretože v domácnosti matky má domáce zvieratká. Z činnosti súdu je známe, že maloleté deti, ktoré sú zverené do striedavej starostlivosti rodičov alebo do výlučnej starostlivosti jedného z nich podľa ich vnímania inklinujú k tzv. lepšiemu rodičovi, ktorý im viacej dovolí, nedáva im príkazy a zákazy, čo však na prospech maloletého dieťaťa nie je. Zo správy o dochádzke matky dieťaťa do práce vyplýva, že matka si flexibilne upravila pracovnú dobu a prispôsobila ju dennému režimu dieťaťa, pričom rešpektovala aj právo dieťaťa stretávať sa s priateľmi, spolužiakmi a najmä, aby jej bol zachovaný kontakt so staršou sestrou. Toto je veľmi dôležitý aspekt v posudzovaní návrhu otca, ktorý sa so staršou dcérou nekontaktuje, nestretáva a teda nie je schopný vplývať na to, aby bolo zachované súrodenecké puto. Zároveň vzhľadom na dochádzku otca do práce dieťa, ktorá nenavštevuje školský klub býva po návrate zo školy doma samé, resp. so starou matkou a teda otec nie je v žiadnom prípade ukrátený na svojich právach byť s dieťaťom a ešte to aj v čase, keď má vo svojej starostlivosti dieťa matka.

32. Rodičia vo vzťahu k dieťaťu majú nielen právo vychovávať ho, ale aj povinnosť na dôslednú starostlivosť tak, aby bol zabezpečený zdravý vývoj dieťaťa. V minulosti boli zistené problémy v súvislosti so stravovaním dieťaťa u otca, ktorý výživu dieťaťa prispôboval jeho požiadavkám, ktoré v súlade so zdravou výživou neboli. Aj v súvislosti s tým je potrebné, aby dieťa bolo v rovnakej miere u matky aj u otca, pretože matka sa všestranne snaží tento problém vyvažovať, aby aj v tomto smere bola výživa dieťaťa zabezpečená tak, ako sa to vyžaduje od dieťaťa v jej veku. Naviac, matka sa správala skutočne zodpovedne, pretože mohla situáciu riešiť aj tým, že by dieťa prehlásila do školy v mieste jej trvalého pobytu. Neurobila tak, rešpektovala záujem dieťaťa, jeho väzby na otca, sestru, spolužiakov, čo by si mal otec dieťaťa uvedomiť a správať sa takým istým spôsobom. Len súlad a spolupráca rodičov prinesie dieťaťu skutočnú prosperitu a pokojné a vyvážené rodinné prostredie. Pokiaľ chcel otec dieťaťa styk rozšíriť, v čase rozhodovania nemal možnosť sa o dieťa starať v tie dni, o ktoré žiadal rozšíriť styk, respektíve rozšíriť striedavú starostlivosť. Pracuje totiž v 2-zmennej prevádzke a teda keby mal dieťa aj v ďalšie dni, bolo by to v čase, keď má popoludňajšiu zmenu. Aj keby nastala situácia, že by si otec pracovné zmeny upravil, ani vtedy by takto upravený styk nebol v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Hlavný argument otca bol dochádzanie maloletej do školy, pričom súd znova zdôrazňuje, že vo väčších mestách, kde je všeobecným trendom problém s dopravou bežne, oveľa mladšie deti takýto presun do škôl, resp. na záujmové krúžky a podobne, bežne a bez problémov prekonávajú. Čas, kedy matka vozí mal. Veroniku do školy nie je možné považovať za čas, ktorý by narúšal jej zdravý telesný a duševný vývoj. Otec naopak, podľa názoru súdu nesprávne dieťaťu podsúva túto skutočnosť tým, že by si mohlo viacej pospať a pod., hoci opačne by sa nemal podriaďovať želaniam maloletej, ale viesť ju k tomu, aby rešpektovala takýto stav. Dieťa nevedie k samostatnosti, vyhovuje všetkým jej želaniam, dokonca chodí s ňou spať v rovnaký čas a drží ju za ruku.

33. Na základe všetkých týchto skutočností a po doplnení dokazovania v súlade s pokynom krajského súdu, súd opätovne dospel k záveru, že i naďalej sú splnené podmienky pre striedavú starostlivosť oboch rodičov v rozsahu ako už bola určená právoplatným rozhodnutím súdu. Preto bol návrh otca zamietnutý.

34. O trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).