

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010405
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118010405.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2019, v trestnej veci proti F. F., obžalovaného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 19.6.2019 sp.zn. 7T/18/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b/, d/ Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/18/2018 zo dňa 19.6.2019 bol obžalovaný F. F., Z.. XX.X.XXXX, podľa § 285 písm.a/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 4Pv 349/2017 zo dňa 13.3.2018 v celom rozsahu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

v presne nezistenom čase v období od roku 2011 do roku 2013 v A. na ulici B. Č.. XX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke T. F., Z.. XX.XX.XXXX a svojej dcére V. F., Z.. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že ich škrtil, udieral uzavretou päťou do oblasti tváre ako aj ostatných častí tela, ťahal ich za vlasy, zvalil ich na zem a na zemi ich kopal do celého tela a vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou, čím takto u svojej manželky T. F., Z.. XX.XX.XXXX a dcéry V. F., Z.. XX.XX.XXXX dlhodobo spôsobil fyzické a psychické utrpenie, čo ohrozovalo ich fyzické a aj psychické zdravie,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa stal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa síce stotožňuje s rozsahom a kvalitou vykonaného dokazovania, avšak má za to, že táto suma dôkazov bola nesprávne vyhodnotená, jednoznačne v prospech obžalovaného F. F..

Predovšetkým, možno konštatovať, že nedošlo k žiadnej zmene dôkaznej situácie v konaní pred súdom, o čom svedčia jednotlivé vykonané dôkazy, ako sú výsluchy obvineného, svedkov a znalca. Všetky tieto dôkazy sú podrobne rozpísané v samotnom rozsudku.

V stručnosti možno zhrnúť, že obžalovaný F. F. od začiatku stíhania popiera spáchanie skutku. Uvádza, že si doma pamätá len hádky, ale nikdy bývalú manželku, ani dcéru netýral. Dlhú dobu žil a pracoval v X., vrátil sa odtiaľ vo februári 2017 a obe poškodené sa ho snažili vyhnúť z bytu. Vyvrcholilo to rozvodom 14.02.2017, ale ich spoločný majetok nadobudnutý počas manželstva nebol doposiaľ rozdelený. Preto

si myslí si, že celé je to spôsobené kvôli majetku. Naopak, bola to bývalá manželka, ktorá ho fyzicky aj slovné napádala. Dcéra ho využíva ako „kreditnú kartu“. Bývalá manželka je pre neho cudzí človek, v kontakte s bývalou manželkou i dcérou nie je od roku 2017.

Na druhej strane oproti tejto výpovedi obžalovaného F. F. stoja výpovede oboch poškodených, ako aj svedkyňa F. A. T. B. A., ktorými je usvedčovaný. V rozpore s tvrdením obžalovaného F. F. je i znalecký posudok z odboru psychológie.

Poškodená T. F. v jednotlivých výpovediach pred vznesením obvinenia podrobne popísala konanie obžalovaného F. F.. Rovnako po vznesení obvinenia pri výsluchu dňa 15.12.2017 a v konaní pred súdom znova vypovedala v súlade so svojou prvotnou výpoveďou, pričom usvedčuje obžalovaného F. F.. Svedkyňa navyše uviedla, že všetko to oznámila kvôli incidentu z 15.07.2017, keď ju a dcéru obžalovaný F. F. napadol a napadol aj jej sestru B.K. A.. Obžalovaného F. F. sa veľmi bála a bojí sa ho doteraz. Všetko začalo vtedy, keď sa manžel - obžalovaný F. F. priznal k nevere. Poškodená T. F. navyše opísala viaceré útoky na ňu, rovnako tak na dcéru. Vo výpovedi okrem iného uviedla, že niekedy v roku 2011 jej obžalovaný F. F. povedal, že má milenkú, chcel sa odsťahovať, nakoniec mu to nejako nevyšlo. Stalo sa, že išiel domov a do telefónu jej povedal, že keď príde domov, zabije ju. V ďalšom prípade ju napadol, zvalil na zem a tam udieral a kopal. Okolo Vianoc roku 2012 ju napadol v aute, bil ju päťou a ťahal za vlasy. Dňa 01.10.2012 ju škrtil a povedal jej, že ju zabije. Takýchto útokov bolo veľa, mala a má stále z neho strach, útoky prestali až niekedy v roku 2013, keď obvinený odišiel pracovať do X..

Poškodená V.D. F. - dcéra obžalovaného F. F. vypovedala v podstate zhodne ako poškodená T. F.. Spočiatku na nich obžalovaný F. F. vrieskal a kričal, postupne mamu začal fyzicky napádať, raz bola svedkom, ako na mame kľučal a škrtil ju. Mame rozbíjal veci, aj ju zhodil na zem, ťahal ju až do detskej izby, tam ju sotil do skrine a udieral päťou do tváre. Niekedy v júli 2017 ju vulgárnymi slovami vyhánal z bytu, bol agresívny. Obdobná situácia nastala aj 15.07.2017, ťahal ju za vlasy a keď jej teta B. A. prišla na pomoc, ťahal za vlasy aj ju. Má z neho strach a pocity úzkosti, pred súdom situáciu vyhodnotila slovami „dennodenný teror“.

Výpoveď poškodených svojou výpoveďou objektivizovala aj svedkyňa F. A., ktorá vypovedala, že v jednom prípade bola priamym svedkom, keď obžalovaný F. F. napadol dcéru - poškodenú T. F., ďalej že od nej vie, že obžalovaný ju opakovane bil. Kvôli tomu tam často chodievala. Raz takto našla dcéru na ihrisku, plakala, bola celá špinavá, boli aj na vyšetrení, avšak lekárom povedali, že spadla, nechceli v tej dobe ukazovať obžalovaného F. F. v zlom svetle. Dcéra aj vnučka jej hovorili, že obžalovaný F. F. na ne neustále útočí.

V podstate obdobné fakty uvádza vo výpovedi aj svedkyňa B. A., ktorá taktiež bola svedkom, ako obžalovaný F. F. napadol jej sestru T. F., ako aj neteť V. F.. Pri takýchto incidentoch bola minimálne trikrát.

Aj oboznámené lekárske správy uvádzajú, že obe poškodené boli po útoku na ošetrení, ale ide o lekárske správy o ich ošetrení zo dňa 15.7.2017.

Obsah znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, ako i výpoveď znalca je rozsiahlo a podrobne rozpísaný v napadnutom rozsudku, pričom znalec X.. Ľ. B. jednoznačne zotrval na svojich záveroch, že obe poškodené vykazujú symptómy syndrómu týranej ženy.

Skutočnosť, či ide o týranú osobu určuje odborná literatúra, v konkrétnom prípade ako podmienku diagnostikovania syndrómu týranej ženy, bolo dokazovaním zistené, a to prítomnosť slovných útokov, kriku, fyzického bytia päťou, rukou, škrtenie a mlátenie hlavou o stenu a vytrhávanie vlasov, kopanie do celého tela po zhodení na zem, ako aj prejavy psychického týrania, a to ponižovania, zosmiešňovania, vzbudzovanie strachu a úzkosti, pričom výsledkom procesu týrania sú psychické aj zdravotné ťažkosti ako úzkosť, depresia, znížené sebavedomie a pocity neistoty, ktoré boli diagnostikované u oboch poškodených.

Na podklade vyššie uvedeného okresný prokurátor uviedol, že okresný súd v podstate bezvýhradne uveril tvrdeniu obžalovaného F. F. a nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, kde pre svoje rozhodnutie vzal do úvahy len dôkazy smerujúce v prospech obžalovaného. Neobstojí úvaha súdu, že napríklad svedkyňa A.J. sú blízke osoby vo vzťahu k poškodeným a teda len z

tohto titulu sú výpovede tendenčné, nakoľko táto úvaha nie je podporená žiadnym objektívnym zistením, naopak, tieto výpovede sú zhodné aj s objektívnymi dôkazmi, ako je znalecký posudok a lekárska správa.

S poukazom na uvedené okresný prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. b, d) zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu okresného prokurátora sa písomne prostredníctvom obhajcu vyjadril obžalovaný F. F., kde prokurátor v podanom odvolaní tvrdí, že spáchanie skutku ktorý je mu kladený za vinu, a to týranie blízkej a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bolo preukázané. Prokurátor pritom poukazuje na výpoveď poškodených a svedkýň F. A. T. B. A.. Tiež poukázal na to, že znalec z odboru psychológie X.. Ľ. B. uviedol, že obe poškodené vykazujú symptómy syndrómu týranej ženy.

K argumentom vysloveným okresným prokurátorom v dôvodoch odvolania obžalovaný F. F. uviedol, že prokurátor nezobral do úvahy všetky rozhodné skutočnosti a navyše prehliadol skutočnosť, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu sa mal stať v priebehu rokov 2011 až 2013, pričom útoky mali prestať podľa samotnej poškodenej niekedy v roku 2013. Od 05.08.2012 bol preukázateľne trvalo mimo mesta A., zamestnal sa v X., kde pracoval do roku 2017 nepretržite. Do A. dochádzal sporadicky asi raz za dva mesiace a s poškodenou T. F. sa vo väčšine ani nestretol. Počas štyroch rokov teda bol mimo domova. Je preto nelogické, aby poškodené nevyužili časový priestor štyroch rokov a neoznámili trestnú činnosť, samozrejme ak k nejakej došlo. Počas jeho neprítomnosti predsa nemohli mať žiadne obavy a navyše počas jeho neprítomnosti ich nemohol týrať tak, ako to uvádzajú poškodené.

Poškodené neboli počas celých dvoch rokov, počas ktorých ako tvrdia, čo ich mal týrať, ani raz na žiadnom ošetrovaní, ktoré by mohlo verifikovať pravdivosť ich výpovede. Nikto nebol prítomný pri akomkoľvek konflikte medzi ním a poškodenými a nikto nikdy nevidel na poškodených žiadne stopy po akomkoľvek útoku.

Obžalovaný F. F. opätovne poukázal na blízky príbuzenský vzťah poškodených a svedkýň, ktoré boli vo veci vypočuté. Poškodená T. F. je dcérou F. A. a sestrou B. A.J.. Poškodená V. F. je vnučkou F. A. a neterou B. A.. V kontexte blízkeho príbuzenského vzťahu preto bolo potrebné hodnotiť aj ich svedecké výpovede. Navyše tieto svedkyne neboli nikdy prítomné pri údajnom útoku, či konflikte medzi ním a poškodenými. Udalosti, ktoré uvádzali vo svojich svedeckých výpovediach boli len sprostredkované. Žiadna z nich nevidela žiadne známky útokov na poškodených.

Z výpovede znalca X.. Ľ. B. vyplýva, že pri vypracovaní znaleckých posudkov vychádzal len z údajov, ktoré uviedli poškodené. Vo výpovedi uviedol, že nie je možné s takým časovým odstupom zistiť, či poškodené skutočne boli, či neboli týrané. Chýba akýkoľvek objektívny priamy dôkaz. Nie je možné určiť kedy došlo, resp. malo dôjsť k ich týraniu. Navyše poškodená T. F. ako uviedla, bola týraná už v predškolskom a školskom veku.

Na druhej strane zo znaleckého posudku, ktorým znalec X.. Ľ. B. skúmal jeho osobu vyplynulo, že znalec u neho nezistil sklony k násilnému či agresívnemu správaniu a teda uzavrel, že je nepravdepodobné, aby sa dopustil takejto trestnej činnosti. Znalec nevedel vysvetliť na pojednávaní, ako osoba s takými povahovými črtami aké zistil v jeho osobe, sa mohla dopustiť konania, ktoré opisovali poškodené.

Poukazujúc na SMS komunikáciu poškodených s jeho osobou, ktorú predložil ako dôkaz, nevyplýva ani náznak obáv či strachu z jeho osoby. Práve naopak, komunikácia je arogantná a urážlivá práve zo strany poškodených a takto nekomunikujú ľudia s osobou, ktorej sa obávajú. Z uvedených správ vyplýva, že poškodená T. F. sa mu vyhrážala a evidentne pri oznámení trestného činu bola motivovaná ekonomickým cieľom, ako aj tým, že po jej útoku voči jeho osobe dňa 15.07.2017, tento skutok oznámil na OO PZ, bol na ošetrovaní, čo preukázal listinnými dôkazmi - lekárskou správou. O zjavnom útoku na jeho osobu svedčí aj fotodokumentácia, ktorú predložil súdu. Napokon účelovosť výpovedí poškodených pripustil aj znalec X.. Ľ. B..

Predmetné trestné oznámenie poškodená T. F. podala 16.07.2017, teda po tom, čo bol nútený privolať hliadku PZ po útoku poškodených na jeho osobu dňa 15.07.2017. Trestné oznámenie na jeho osobu

má zrejmy súvis aj s rozdelením BSM a konaniami súvisiacimi, ktoré boli vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C/32/2017, sp. zn. 40C/1/2018, sp. zn. 24C/35/2017 a sp. zn. 23C/73/2018. V týchto konaniach ho poškodená T. F. chcela vylúčiť z užívania spoločných bytov, v snahe získať ich pre seba, o čom svedčí aj jej SMS komunikácia, ktorú mu adresovala.

Keďže okrem výpovedí poškodených a ich priamych blízkych príbuzných niet žiadneho objektívneho dôkazu o spáchaní skutku, ktorý mu je kladený za vinu, preto má za to, že súd prvej inštancie rozhodol v súlade s vykonanými dôkazmi, a keďže nebolo preukázané že skutok sa stal, zákonným spôsobom ho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora.

Obžalovaný F. F. preto navrhol odvolaciemu súdu, aby po preskúmaní zákonnosti a dôvodnosti napadnutých výrokov rozsudku a správnosti postupu súdu, zamietol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa ustanovenia § 319 Tr.por.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil že okresný súd vo veci rozhodol predčasne.

V prvom rade odvolací súd musí uviesť, že súd po prijatí obžaloby, je ako nestranný orgán povinný rozhodnúť spor medzi obžalovaným a štátom, ktorého pred súdom zastupuje prokurátor na podklade podanej obžaloby. Teda nestranný súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré je v zmysle ustanovenia § 1 Tr. por. povinný vykonať kontradiktórnym spôsobom konania a rozhodnúť, či žalovaný skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora sa stal, či má znaky niektorého z trestných činov a či sa ho dopustil obžalovaný, ako trestne zodpovedná osoba. V opačnom prípade je súd povinný obžalovaného spod skutku obžaloby oslobodiť. Teda na hlavnom pojednávaní strany trestného konania sú povinné pred súdom vykonávať dôkazy, ktoré ho buď usvedčujú zo spáchania žalovaného skutku, alebo naopak zbavujú podozrenia z jeho spáchania.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené pritom považuje za nutné zdôrazniť, že súd nesmie napomáhať niektorej zo strán trestného konania pri zabezpečovaní a vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní, lebo tým by porušil zásadu svojej nestrannosti pri rozhodovaní sporu. Pri rozhodovaní o tom, či obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, súd je viazaný skutkom uvedeným v obžalobe, ale nie je viazaný jeho právnym posúdením, viď ustanovenie § 278 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania a argumentov uvedených v dôvodoch odvolania okresného prokurátora, môže už teraz odvolací súd sa stotožniť s právnym názorom vysloveným vo výroku napadnutého rozsudku, t. j. že nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, aby obžalovaný F. F. svojím konaním bol naplnil znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/ Tr.zák.

V tomto smere odvolací súd poukazuje predovšetkým na výsluch znalca na hlavnom pojednávaní, z ktorého zistení vyplýva, že pri vypracovaní znaleckých posudkov vychádzal len z údajov, ktoré uviedli poškodené. Vo výpovedi znalec uviedol, že nie je možné s takým časovým odstupom zistiť, či poškodené skutočne v žalovanom období boli, či neboli týrané. Chýba akýkoľvek objektívny priamy dôkaz, preto nie je možné určiť, kedy došlo, resp. či vôbec došlo k ich týraniu, keď samotná poškodená T. F. uviedla, že bola týraná už v predškolskom a školskom veku. Navyše k osobe obžalovaného F. F. znalec X.. L. B. uviedol, že u neho nezistil sklony k násilnému či agresívnemu správaniu a tak uzavrel, že je nepravdepodobné, aby sa obžalovaný F. F. dopustil žalovanej trestnej činnosti.

Okresný súd na podklade vykonaného dokazovania, bez toho aby sa zaoberal, či žalovaný skutok z pohľadu ustanovenia § 278 ods. 3 Tr. por., nie je možné posúdiť ako iné protiprávne konanie, teda či žalované konanie nenaplnilo znaky iného protiprávneho konania, a to prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1,2 Tr. zák., nakoľko zo skutkovej vety uvedenej v obžalobe okresného prokurátora okrem iného vyplýva, že v žalovanom období mal obžalovaný F. F. voči svojej manželke T. F., Z.. XX.XX.XXXX a svojej dcére V. F., Z.. XX.XX.XXXX sa dopúšťať konania, ktoré spočívalo v slovnom vyhrážaní sa im fyzickou likvidáciou, čo zdôraznil tým, že ich mal opakovane škrtiť, udierať uzavretou päťou do oblasti tváre, ako aj ostatných častí tela, ťahať ich za vlasy, zvaliť ich na zem a na zemi ich

kopať do celého tela. Teda obžalovaný F. F. sa mal dopúšťať násilia, a to formou slovného sa vyhrážania smrťou - fyzickou likvidáciou, čo reálne aj zdôraznil fyzickým útokom.

Na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania, a to minimálne v jednom prípade u poškodenej T. F. si malo vyššie popísané konanie obžalovaného F. F. vyžiadať vyhľadanie lekárskeho ošetrenia v dôsledku utrpeného zranenia.

Preto po vrátení veci okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie bude potrebné, aby okresný prokurátor vzhľadom na tvrdenia poškodenej T. F., ako to uvádzala predovšetkým na hlavnom pojednávaní dňa 30.1.2019, (č.l. 241) zabezpečil lekársku správu z tohto lekárskeho ošetrenia. Poškodená T. F. len všeobecne popísala ako malo dôjsť k jej napadnutiu obžalovaným F. F., a to bez uvedenia času, pričom doslova uviedla, že išlo o ďalšie napadnutie, v dôsledku ktorého vyhľadala lekárske ošetrenie. Za týmto účelom s najväčšou pravdepodobnosťou bude potrebné na hlavnom pojednávaní najmenej vykonať jej opätovný výsluch, resp. aj výsluch ďalších osôb podľa návrhu strán trestného konania.

Odvolací súd zároveň považuje za nutné poukázať na ustanovenie § 87 Tr. zák. o premlčaní, teda ak by zo zabezpečenej lekárskej správy ohľadne tohto ošetrenia poškodenej T. F., ku ktorému malo dôjsť v žalovanom období, sa preukázalo aj naplnenie ostatných obligatórnych znakov prečinu nebezpečného vyhrážania, bude potrebné zisťovať, či do momentu vznesenia obvinenia neuplynula zákonom predpokladaná premlčacia doba.

Len potom okresný súd, pokiaľ žalobca predloží súdu hodnoverné dôkazy o možnom naplnení obligatórnych znakov iného protiprávneho konania v hore naznačenom smere, nič nebude súdu brániť rozhodnúť o prípadnej vine obžalovaného F. F. za takéto protiprávne konanie, a to samozrejme po patričnej úprave skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.