

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014157
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119014157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Michalom Eliašom o návrhu OP Trnava na schválenie dohody o vine a treste, podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Okresnou prokuratúrou Trnava a obvineným G. H. v nasledovnom znení:

Obvinený
G. H., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom P. XXXX/XX, V.,

je vinný, že

v období od 31.12.2018 až do dňa 07.08.2019 si neoprávnene zadovážoval od rôznych osôb a prechovával v meste Trnava v byte na ulici R. č. X omamné látky - marihuanu nielen pre osobnú potrebu, alebo aj za účelom ich sprostredkovania a predaja ďalším osobám, a následne dňa 07.08.2019 v čase okolo 15.05 hod. v meste Trnava na ulici Koniarekova pri areály ŽOS neoprávnene prechovával pri sebe sušené konope s celkovou hmotnosťou 2913 mg, s priemernou koncentráciou 11,6 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 338 mg THC, čo zodpovedá minimálne 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré krátko predtým zakúpil od osoby J. K. za sumu 20,- € časť pre osobu L. F. a časť pre seba, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

teda

- neoprávnene si zadovážal, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/44/2019 zo dňa 26.06.2019, právoplatný dňa 20.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2 Pv 345/19/2207-41 zo dňa 11.12.2019 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 11.12.2019 pod č. 2 Pv 345/19/2207-39.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosudca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.