

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216642
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. E., t. č. v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky D. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. E., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, G. H. XX, a otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. X. XXXXXX XXXX/XX, D. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o návrhu E. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. E., J. – I., G. XXXX/XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX. X. XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/95/2023-60 zo dňa 19. 9. 2023.

II. Maloletý A. B., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti E. B., nar. XX. X. XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti.

III. E. B., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n ý sa o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, osobne starať, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti, a výživné bude poukazovať do plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

V. Matka je p o v i n n á prispievať na maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti, a výživné bude poukazovať do plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

VI. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš je p o v i n n ý raz za 6 mesiacov, vždy k 31. 1. a k 31. 7. príslušného kalendárneho roka, podávať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania (§ 2 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, § 221 písm. a/, § 368 Civilného sporového poriadku, /ďalej len CSP/).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.